

Statsadvokaten har om udlevering af notatet oplyst, at: »Notatet har været behandlet som et sagsdokument inden for strafferetsplejen, og der har ikke været givet aktindsigt i det. Efter statsadvokatens opfattelse er notatet omfattet af offentlighedslovens § 2, stk. 1, idet der er tale om en sag inden for strafferetsplejen. Derudover er størstedelen af notatet omfattet af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, ligesom det efter statsadvokatens opfattelse er omfattet af offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 3 og nr. 6.

Under hensyntagen til notatets karakter og ligeledes under hensyntagen til, at det bl.a. indeholder ikke efterforskede mistanker om navngivne enkeltpersoners strafbare handlinger, henstilles, at det ikke kommer til offentligheds kundskab.«

Af de af statsadvokaten anførte grunde finder Justitsministeriet ikke at kunne udlevere notatet. Justitsministeriet kan dog om notatets indhold oplyse, at Rigsadvokaten har beskrevet dette således:

»Notatet om samfundsskadelig samhandel indeholder en sammenskrivning af en række oplysninger og mistanker, som statsadvokatens informationscentral på daværende tidspunkt var i besiddelse af om 23 navngivne personer.

Notatet var således et godt grundlag for, at politiet og anklagemyndighed i efterforsknings-sammenhæng kunne sikre en bedre koordinering af efterforskningen og tiltalerejsningen i sager om økonomisk kriminalitet.

Ud af oplysningerne i notatet kunne det konstateres, at i alt fald denne personkreds, men utvivlsomt også mange flere, systematisk synes at udnytte de »huller« i lovgivningen og administrationen af lovgivningen, der med mellemrum opstår i forbindelse med ny lovgivning og omlægning og rationalisering af administrative rutiner.

Det er der næppe i sig selv noget epokegørende i. Notatet beskæftigede sig med de »svage punkter«, der havde vist sig i årene forud, men angiver ikke, hvilke »huller« m.v. der i fremtiden kunne tænkes at blive udnyttet til økonomisk kriminalitet af den pågældende personkreds.«

### Spm. nr. S 2495

Til erhvervsministeren (6/6 96) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Mener ministeren, at Danmark har overtrådt EU's statsstøtteregler ved at have ydet statssubsidierede lån til færøske redere i henhold til EU-aftaler, selv om Færøerne ikke er medlem af EU, og hvad er ministerens kommentar til, at Coopers & Lybrand-rapporten ikke har behandlet spørgsmålet om overtrædelse af EU-aftaler, men blot omtalt problemstillingen (rapporten side 124-125)?«

### Foreløbigt svar (18/6 96)

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Erhvervsministeriet har armodet Justitsministeriet om bemærkninger til brug for besvarelse af spørgsmålet.

Spørgsmålet vil blive besvaret, så snart Justitsministeriets bemærkninger er modtaget.

### Bortfaldne spørgsmål

#### Spm. nr. S 2522

**Formanden:**

Spørgsmål nr. S 2522, der er stillet til udenrigsministeren af hr. Søren Søndergaard, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til udenrigsministeren (10/6 96) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Hvad kan udenrigsministeren oplyse om en lov om arveret og fratagelse af samme, som i december 1995 blev vedtaget i det serbiske parlament og som i en paragraf med overskriften »Uværdig til at arve« bestemmer, at »en værnepligtig, der forlader landet for at unddrage sig forpligtelsen til at forsvare det, og som ikke er vendt tilbage før den person, der efterlader sig arven, er død, mister retten til at arve«, og hvilken folkeretlig betydning tillægger ministeren en lov af denne art, som direkte vedrører mennesker, der i overensstemmelse med den internationale fordømmelse af den jugoslaviske hær har nægtet at tage del i hærens militære aktiviteter og aktioner, og som følge heraf har været nødt til at søge beskyttelse i andet land?«