

havde behov for dem, samt oplyse, hvorvidt de ovennævnte regelændringer har indskrænket udbudet af præparater til særlige, mindre patientgrupper?»

Begrundelse

På baggrund af henvendelser fra bl.a. apoteksassistenter og defektricer på apoteker, der berøres af de af regeringspartierne og SF vedtagne ændringer, ønskes en opfølgning på eventuelle utilsigtede og uhensigtsmæssige konsekvenser.

Svar (25/6 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

I anledning af spørgsmålet har jeg indhentet følgende udtalelse fra Sundhedsstyrelsen:

»Hovedparten af de magistrelle lægemidler fremstilles på 4 apoteker.

Det kan ikke udelukkes, at der på et eller flere af disse apoteker vil ske en tilpasning af personalets størrelse.

Det er næppe sandsynligt, at der vil blive oprettet job i medicinalindustrien.

Ifølge Sundhedsstyrelsens oplysninger udvikler fremstillingen af »store« magistrelle lægemidler en faldende tendens, mens den daglige fremstilling af magistrelle lægemidler til enkeltpersoner viser en stigende tendens i takt med, at de fleste af landets apoteker er ophørt med selv at fremstille magistrelle lægemidler.

Personaletilpasningen på de fire apoteker, som fremstiller de fleste magistrelle lægemidler, vil som følge af denne udviklingstendens sandsynligvis blive mindre, end man kunne have forventet.

Sundhedsstyrelsen er ikke bekendt med, at leveringstiden på magistrelle lægemidler er blevet længere, og har ikke oplysninger om, at regelændringen har indskrænket udbudet af magistrelle lægemidler til særlige, mindre patientgrupper.»

Jeg kan henholde mig til denne udtalelse.

Spm. nr. S 2651

Til erhvervsministeren (19/6 96) af:

Kristen Touborg (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at der er mulighed for, at hotelprojektet i Jegindø kan bortforpagtes, uden at tilladelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til hoteldrift bortfalder?«

Begrundelse

Løkkenprojektet blev, efter hvad der er oplyst over for spørgeren, afvist, fordi det skulle overlades til en forpagter.

Svar (26/6 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Indledningsvis skal jeg for god ordens skyld bemærke, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke giver tilladelse til hoteldrift, men alene afgiver en udtalelse om fortolkning af hotel- og restaurationsloven.

I min besvarelse af spørgsmål nr. S 2588 svarede jeg bl.a. følgende:

»Der foretages i hver enkelt sag en konkret vurdering af, om den enkelte lejlighedsejer driver hotel- og restaurationsvirksomhed. Ved denne vurdering ses på, om der påhviler ejerne et ansvar for virksomhedens drift, og om der ved driften tilsigtes en økonomisk fordel for den enkelte lejlighedsejer.«

Hvis ejerne i stedet har overladt dette ansvar til en forpagter, som herefter bærer et væsentligt ansvar for hotelvirksomheden, er det forpagteren, som er omfattet af hotel- og restaurationsloven, og som skal have næringsbrev.

Også i sagen vedrørende Jegindø afgav Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en udtalelse. Styrelsen har for ganske nylig modtaget en henvendelse, som giver udtryk for, at styrelsens udtalelse kunne opfattes anderledes, end der er baggrund for.

For at udrydde enhver tvivl har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 20. juni 1996 skrevet til projektets advokat og præciseret retsstillingen i forhold til hotel- og restaurationsloven, hvis der sker bortforpagtning af hoteldriften. Kopi af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens brev, som jeg kan henholde mig til, vedlægges til orientering. (Ikke optrykt her).