

klubberne er i tvivl om, hvorvidt der skal tegnes arbejdsskadeforsikring.

Når Arbejdsskadestyrelsen af et idrætsforbund eller en idrætsklub bliver forespurgt, om der foreligger forsikringspligt i en konkret situation, vil Arbejdsskadestyrelsen som hovedregel anmode om at få udleveret kopi af den aftale/kontrakt, der foreligger mellem idrætsudøveren og klubben. Dette er nødvendigt på grund af de meget store forskelle, der er på de aftaler/kontrakter, som indgås i den danske idrætsverden.

Arbejdsskadestyrelsen er i løbende kontakt med Danmarks Idræts-Forbund med henblik på udformning af en form for kontrakter for idrætsklubber/idrætsudøvere, som efter deres indhold ikke vil volde tvivl om, hvorvidt der er forsikringspligt for idrætsklubben.«

Ministeriet har endvidere henvendt sig til Danmarks Idræts-Forbund, som udtaler, at da der med Den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 26. april 1996 er sat fokus på et område, som nogle danske idrætsforeninger og -ledere måske ikke har været helt nok opmærksomme på tidligere, vil Danmarks Idræts-Forbund hurtigst muligt anmode Arbejdsskadestyrelsen om et møde, hvor styrelsen og Danmarks Idræts-Forbund i fællesskab kan få fastlagt nogle overordnede retningslinjer for, hvornår danske idrætsforeninger og -klubber er forpligtet til at tegne arbejdsskadeforsikring for f.eks. deres spillere.

Jeg vil holde mig i kontakt med såvel Arbejdsskadestyrelsen som Danmarks Idræts-Forbund med henblik på at sikre, at der skabes klare regler inden for dette område.

Spm. nr. S 2382

Til erhvervsministeren (23/5 96) af:

Helge Sander (V):

»Vil ministeren på baggrund af artiklen »Medarbejdere taber penge på deres pensionsordning« (DRåben, den 10. maj 1996) oplyse, om ministeren er indstillet på at imødekomme en kreds af lønmodtageres stærke ønske om at ændre lovgivningen, således at pensionsopsparende frit kan vælge mellem pensionsordninger og pensionskasser?«

Begrundelse

Af artiklen »Medarbejdere taber penge på deres pensionsordning« fremgår det, at medarbejdere ved DR i Århus er så utilfredse med deres pensionsordning, at de har bedt en eksternt rådgiver om at gennemse pensionsordningen.

Efter et møde med den eksterne rådgiver (Nypension) blev der foretaget en underskriftindsamling, som tydeligt illustrerede utilfredsheden: Over 50 pct. af pensionstagerne skrev under på, at pensionsordningen fungerede utilfredsstillende.

Venstre betragter det som en naturlig ting, at den enkelte lønmodtager selv vælger, hvilken pensionsordning der passer vedkommende bedst. Derfor er det med stor undren fortsat at kunne konstatere, at lovgivningen stadig fratager lønmodtagerne deres valgfrihed.

Ved Nypensions gennemgang af den eksisterende pensionsordning skal det bemærkes, at forsikringsselskabet kunne fremkomme med et tilbud, hvor medarbejderne kunne få en billigere pensionsløsning med bedre dækning.

På baggrund af Nypensions tilbud og pensionstageres ønske om at gøre brug heraf bedes ministeren oplyse, om ministeren vil imødekomme lønmodtageres stærke ønske om frit at kunne vælge mellem pensionsordninger og pensionskasser.

Svar (30/5 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Den pensionsordning for en række DR-medarbejdere i Århus, som der er rejst spørgsmål om, er en såkaldt aftalebaseret arbejdsmarkedspensionsordning.

En aftalebaseret arbejdsmarkedspensionsordning er kendetegnet ved, at den er oprettet ved aftale mellem arbejdsgiver og arbejdstager, og at den enkelte medarbejder omfattes af ordningen som led i sit ansættelsesforhold.

I den konkrete sag er administrationen af ordningen overladt til Kommunernes Pensionsforsikring A/S.

Den omhandlede DR-pensionsordning er i lighed med de øvrige arbejdsmarkedspensionsordninger obligatorisk. Dette indebærer en ret og pligt til medlemskab. Medlemmerne har således ret til at modtage en række pensionsydelse ved en forsikringsbegivenheds indtræden. Pligten til at være medlem af en pensions-