

Spm. nr. S 2396

Til justitsministeren (24/5 96) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Vil ministeren i anledning af, at en ung biltyv fra Holbæk pr. 21. maj 1996 har begået 30 brugstyverier, redegøre for, hvorfor der øjensynlig ikke har været mulighed for at varetægtsfængsle, når der dog kan tales om »retshåndhævelse« i den pågældende sag?»

Svar (6/6 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Holbæk.

Politimesteren har bl.a. udtalt følgende:

»En 23-årig mand blev den 7. maj 1996 anholdt som sigtet for fire brugstyverier af personbiler og et forsøg herpå samt for to tilfælde af tyverier af forskellige ting fra nogle af disse personbiler. Anholdte blev fremstillet i kriminalretten med begæring om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 [gentagelsesrisiko] og 3 [risiko for at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen]. Han havde da siden den 14. november 1995 været anholdt i alt 8 gange, den aktuelle anholdelse inklusive. Kriminalretten varetægtsfængslede den pågældende i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2. Varetægtsfængslede påkærede afgørelsen. Den 8. maj 1996 løslod Østre Landsret den pågældende under henvisning til, at der ikke i retsplejelovens § 762, stk. 1, var hjemmel til fængslingen.

Den 20. maj 1996 blev den 23-årige anholdt på ny, nu sigtet for et tilfælde af brugstyveri, to tyverier fra personbiler samt dokumentfalsk. Efter løsladelsen den 8. maj 1996 var han blevet anholdt i yderligere nogle tilfælde, således at han med anholdelsen den 20. maj 1996 siden 14. november 1995 havde været anholdt i alt 12 gange. Han blev den 21. maj 1996 fremstillet i kriminalretten med begæring om varetægtsfængsling. Kriminalretten bestemte, at anholdelsen skulle opretholdes til den 24. maj 1996.

I retsmødet den 24. maj 1996 blev anholdte yderligere sigtet for tyveri fra en personbil samt bedrageri i forbindelse med benyttelse af et stjålet dankort. Anklagemyndigheden begærede anholdte varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3. Kriminalretten

varetægtsfængslede til den 4. juni 1996 i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, hvilken kendelse blev påkæret af fængslede. Den 25. maj 1996 tiltrådte Østre Landsret, at der var sket varetægtsfængsling, dog under hensyn til de tidligere anholdelser, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Med hensyn til spørgsmålet om retshåndhævelsesarrest skal jeg yderligere udtale, at strafferammen i de bestemmelser, der er rejst sigtelser efter, ikke opfylder kravet om strafferamme på fængsel i 6 år eller derover, hvorfor anklagemyndigheden ikke i sagen har påstået varetægtsfængsling efter regelsættet i retsplejelovens § 762, stk. 2, idet betingelserne herfor ikke har været til stede.«

Justitsministeriet kan henholde sig til det af politimesteren anførte.

Spm. nr. S 2397

Til justitsministeren (24/5 96) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Vil ministeren redegøre for – dersom man ikke kan anvende varetægtsfængsling i omfattende brugstyverisager – hvilke andre muligheder der er for at stoppe sådan seriel kriminalitet, og hvilke tiltag ministeren ønsker at iværksætte på området brugstyveri af biler?»

Foreløbigt svar (6/6 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Folketingets Retsudvalg har i spørgsmål nr. 269 af 12. april 1996 (Alm. del – bilag 742) anmodet om oplysning om praksis for varetægtsfængsling i sager om brugstyveri af køretøjer.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål anmodet nogle større politikredse, nogle statsadvokater og Rigsadvokaten om oplysning om praksis for varetægtsfængsling i sådanne sager.

Når denne høringsrunde er afsluttet, vil jeg vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålet.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at en arbejdsgruppe under Trafikministeriet og Justitsministeriet tidligere på året fremlagde en handlingsplan om en forstærket indsats over for spirituspåvirkede bilister, der dræber og kvæster andre.