

Det er på denne baggrund styrelsens opfattelse, at der ikke er behov for at igangsætte undersøgelser om mulige risici for miljøet og den menneskelige sundhed i forbindelse med anvendelse af antibiotikaresistensgener i planter.«

Jeg kan henholde mig til Levnedsmiddelstyrelsens udtalelse.«

Spm. nr. S 2314

Til miljø- og energiministeren (17/5 96) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke juridiske konsekvenser den formulering i Kommissionens forslag til beslutning om markedsføring af genetisk modificeret majs (XI/469/95-AV/DA), der konstaterer, at »denne beslutning (godkendelsen af markedsføringsstilladelsen, jf. 90/220) udelukker ikke, at medlemsstaterne anvender nationale bestemmelser om levnedsmiddel- og fodersikkerhed i overensstemmelse med fællesskabsretten, for så vidt som disse bestemmelser ikke vedrører den genetiske modifikation af produktet eller dets bestanddele«, får for den danske genteknologilovgivning og mulighederne for efterfølgende at afvise den gensplejese majs som et godkendt levnedsmiddel i Danmark?«

Begrundelse

Det ønskes belyst, om selve den genetiske modifikation også omfatter alle de afledte miljø- og sundhedsmæssige konsekvenser af netop den specifikke genetiske konstruktion, eller om dette er to helt forskellige spørgsmål.

Svar (3/6 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har rettet henvendelse til sundhedsministeren, der har oplyst følgende, som jeg henholder mig til:

»Jeg har indhentet følgende udtalelse fra Levnedsmiddelstyrelsen som ansvarlig myndighed for den levnedsmiddelvurdering, der skal finde sted af genetisk modificerede produkter:

»Det er Levnedsmiddelstyrelsens opfattelse, at den nævnte passus skal forstås sådan, at den

ikke er til hinder for, at medlemslandene, som har en national lovgivning, der kræver godkendelse af levnedsmidler, som indeholder, består af eller er fremstillet på grundlag af genetisk modificerede organismer, håndhæver denne lovgivning, indtil forordningen om novel foods er trådt i kraft.

Denne opfattelse er begrundet i, at den danske godkendelsesprocedure efter genteknologilovens § 11 indebærer en helhedsvurdering. Heri ligger, at den omfatter såvel en toksikologisk som en ernæringsmæssig vurdering af det pågældende genmodificerede produkt anvendt som levnedsmiddel. Både ændringer forårsaget af den genetiske modifikation og eventuelle sekundære ændringer, som ikke nødvendigvis skyldes den genetiske modifikation, vil kunne inddrages i denne helhedsvurdering.

I den toksikologiske vurdering efter direktiv 90/220 er der efter dansk opfattelse kun taget stilling til virkning af en eventuel utilsigtet indtagelse af den genetisk modificerede majs, sådan som det f.eks. kan komme på tale under arbejde med majs. Der er derimod ikke foretaget nogen helhedsvurdering, herunder en ernæringsmæssig vurdering.

Fra dansk side er der i markedsføringsagerne efter direktiv 90/220 konsekvent gjort opmærksom på, at der ikke er foretaget nogen levnedsmiddelvurdering af det pågældende produkt.

På denne baggrund vil man fra dansk side fastholde godkendelseskravet i miljø- og genteknologiloven.«

Spm. nr. S 2384

Til statsministeren (23/5 96) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil statsministeren bekræfte, at regeringen på regeringskonferencen vil arbejde for, at der i EU bliver mulighed for at indføre en CO₂-afgift med kvalificeret flertal?«

Begrundelse

I regeringens forhandlingsgrundlag hedder det: »Sikringen af et bedre miljø er fortsat en udfordring for hele EU. Derfor er det forpligtende miljø samarbejde særlig vigtigt.« Og videre hed-