

Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om der ved behandlingen af markedsføringstilladelsen i embedsmandskomiteen er fremkommet synspunkter, som yderligere kan begrunde, at Danmark stemte nej, og som ministeren derfor kan tilslutte sig i den videre proces.

Svar (3/6 96)**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

De enkelte medlemslande har enten stemt imod eller undladt at stemme for Kommissionens forslag af forskellige grunde.

Begrundelserne falder i fem grupper:

- manglende mærkning
- anvendelse af ampicillinresistens som markør
- manglende dokumentation for konsekvenser af Bt-endotoxin-genet
- manglende dokumentation for konsekvenser af herbicidtolerance
- generel utilfredshed med det indsendte materiale

I alt har 4 lande stemt imod, 4 lande har undladt at stemme og et lands stemme er kendt ugyldig.

Fra dansk side er der stillet krav om mærkning og samtidig gjort opmærksom på, at ampicillinresistensgenet kan give anledning til et krav om yderligere oplysninger, når den genetisk modificerede majs skal gennem en dansk levnedsmiddelgodkendelse. Der er derfor taget forbehold herfor.

På den baggrund forekommer det engelske forslag til en indskrænkning i markedsføringstilladelsen, så den kun omfatter en tilladelse til produktion af frø og til oparbejdning til levnedsmidler og foder, interessant, idet det engelske forslag netop begrundes med forbehold over for ampicillinresistensgenet.

I øvrigt er det ikke fra engelsk side udtalt, at generne nemt kan spredes fra planter til bakterier. UK såvel som alle andre med sagkyndig baggrund skelner klart mellem spredning fra en bakterie til andre bakterier og fra en plante til bakterier. Overførsel af gener mellem bakterier er velkendt og forekommende, hvorimod sandsynligheden for overførsel af gener fra planter til mikroorganismer formentlig er meget lille.

Spm. nr. S 2310

Til miljø- og energiministeren (17/5 96) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren opfordre Kommissionen til at afvise eller revurdere Ciba Geigys ansøgning på baggrund af afvisningen af ansøgningen i embedsmandskomiteen den 25. april 1996, og vil ministeren i den forbindelse tage kontakt til andre EU-landes miljøministre?«

Svar (3/6 96)**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Danmark stemte imod Kommissionens forslag med den begrundelse, at produktet ikke mærkes med passende information om, at frøet er genetisk modificeret. Samtidig vedlagde Danmark en erklæring, som gentager behovet for yderligere oplysninger til brug for en levnedsmiddelvurdering.

Afstemningen har i øvrigt vist, at et mærkningskrav ikke længere har stor opbakning blandt medlemslandene. Ud over Danmark stemte kun Østrig imod forslaget begrundet i manglende mærkning.

Såfremt Kommissionen uden yderligere begrundelser genfremsætter det forslag for Rådet, som har været i skriftligt samråd – som jeg stadig ikke kan stemme for – overvejer jeg at tage kontakt til Kommissionen og de øvrige miljøministre. Nårotte ud af femten medlemsstater ved revisionskomitéprocedure stemmer imod eller undlader at stemme for Kommissionens forslag, bør Kommissionen være lydør og imødekommende over for landenes argumenter. Disse synspunkter vil endvidere blive fremført, når sagen kommer op i Rådet.

Spm. nr. S 2311

Til miljø- og energiministeren (17/5 96) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren redegøre for den juridiske problemstilling, hvis Kommissionen fastholder godkendelsen af Ciba Geigys ansøgning og den derfor bliver forelagt Rådet, kan Danmark f.eks. »sætte uret i stå«, og hvilke muligheder har Danmark for at anvende miljøgarantien?«