

skoleelever samt erhvervsskoleelever uden uddannelsesaftale under ophold på skolehjem.

Der er til dette formål behov for en finansiering i størrelsesordenen 150 mio. kr. årlig.

Regeringen har ikke taget endelig stilling til finansieringen, men det er aftalt, at den sker via forhøjelse af øl- og vinafgiften, hvis ikke der kan opnås enighed om anden finansiering.

En finansiering via forhøjelser i øl- og vinafgifterne vil kræve mindre afgiftsstigninger end de i spørgsmålet anførte 9 pct.

En mindre stigning i afgiften forventes at kunne medføre en vis stigning i grænsehandelen, men forventes ikke at have betydning for beskæftigelsen i bryggeribranchen.

Regeringen er som sagt åben over for andre forslag til finansiering og mener ikke, at de studerende er så drikfældige, som spørgeren antyder.

Ad spm. nr. S 1961

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Birthe Rønn Hornbech stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1995-96, side 6267, lød således:

Til justitsministeren (15/4 96) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Vil ministeren overveje at stille forslag om at ophæve straffelovens § 199 (utugt m.v.)?«

Supplerende svar (12/6 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Som oplyst i den foreløbige besvarelse af 3. april 1996, har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, samtlige statsadvokater, Politidirektøren i København og Foreningen af Politimestre i Danmark.

Ingen af de hørte instanser har indvendinger mod at ophæve straffelovens § 199 om lediggang under sådanne forhold, at der er grund til at antage, at man ikke ernærer sig på lovlig vis. Det samme gælder bestemmelsen i straffelovens § 198 om selvforskyldt lediggang.

De pågældende bestemmelser anvendes ikke længere i praksis.

Bla. på den baggrund er jeg indstillet på at tage spørgsmålet om ophævelse af de to bestemmelser op til fornyet overvejelse. Jeg vil som led i disse overvejelser også drøfte spørgsmålet med socialministeren.

Spm. nr. S 2437

Til justitsministeren (29/5 96) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Hvilke ændringer kan der foretages i retsplejeloven med det formål at sikre, at afsagte domme indeholder mere fyldestgørende begrundelser både til gavn for juristers vurdering af dommes præjudikatsvirkning og til borgernes, herunder parternes, bedre forståelse for dommens resultat?«

Svar (11/6 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Efter retsplejelovens § 218, stk. 1, 1. pkt., der gælder for både civile sager og straffesager, skal domme og kendelser ledsages af grunde.

Retsplejeloven indeholder i § 366 a en særlig bestemmelse om affattelse af domme i civile sager.

Efter denne regel skal dommen indeholde parternes påstande og en fremstilling af sagen – herunder en gengivelse af parternes anbringender og i fornødent omfang af deres og vidners forklaringer – samt angive de faktiske og retlige omstændigheder, der er lagt vægt på ved sagens afgørelse.

I domme i civile sager, der afsiges ved byretten, kan sagsfremstillingen begrænses til en kort angivelse af parternes anbringender, såfremt der samtidig gives en udførlig begrundelse for afgørelsen. Det skal i givet fald fremgå af dommen, at den ikke indeholder en fuldstændig sagsfremstilling. Hvis en sådan dom ankes, skal retten afgive en supplerende redegørelse for sagen til landsretten og til sagens parter.

I retsplejelovens § 929 findes en særlig regel om affattelse af domme i straffesager, der behandles ved byretten og Sø- og Handelsretten.

Efter denne bestemmelse skal dommen i tilfælde af domfældelse nøjagtig angive de omstændigheder, der som beviste lægges til