

Det kan i øvrigt oplyses, at der er beskikket en advokat for tiltalte. Tiltalte er ved byrettens dom dømt til at betale sagens omkostninger.

Jeg finder ikke at burde kommentere den konkrete sag – herunder heller ikke spørgsmålet om omkostninger i forbindelse med sagens behandling – idet sagen er under behandling ved domstolene.

Generelt om omkostninger i forbindelse med straffesager – herunder også salær til den beskikkede advokat – kan det dog oplyses, at sådanne udgifter udredes af det offentlige med forbehold af ret til at få dem erstattet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 91 om sagsomkostninger. Afgørelsen om sagsomkostninger træffes af domstolene.

Findes den sigtede skyldig, er den pågældende som udgangspunkt forpligtet til at erstatte det offentlige udgifterne ved sagens behandling. Retten kan dog begrænse omkostningsansvaret, f.eks. når den finder, at dette ellers vil komme til at stå i åbenbart misforhold til domfældtes skyld og vilkår.

Hvis tiltalte frifindes, påhviler der ham ingen pligt til at udrede omkostninger, jf. retsplejelovens § 1010, stk. 1.

Udgifter, der er foranlediget ved anke, udredes kun af tiltalte, når anken har ført til et for tiltalte ugunstigere udfald, eller når anken er iværksat af tiltalte og ikke har ført til forandring til hans fordel.

Det beror således på rettens afgørelse efter de nævnte regler, i hvilket omfang en tiltalt skal pålægges omkostninger i forbindelse med behandlingen af en straffesag, der ankes.

Spm. nr. S 2235

Til justitsministeren (10/5 96) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Agter ministeren at indskærpe over for Rigspolitichefen, at der for fremtiden må tages behørigt hensyn til trafikikkerheden i forbindelse med fartkontrol?«

Begrundelse

Spørgeren er af den opfattelse, at der alt for ofte er hetz imod det danske politi, når det udfører sit arbejde.

Men et eksempel fra Aabenraa (omtalt i B.T. den 9. maj 1996, side 4), viser, at politiet ligesom alle andre også begår fejl.

Dette eksempel fra Aabenraa giver efter spørgerens opfattelse anledning til, at politiet i forbindelse med fartkontroller bør tænke mere på det trafikikkerhedsmæssige, hvad angår placering af fartkontroller.

Svar (23/5 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Gråsten og fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst, at politiet, herunder Rigspolitichefens Færdselspoliti, ved tilrettelæggelsen af arbejdet selv sagt er opmærksom på, at dette sker uden fare for den øvrige trafik og for politiets ansatte.

Politimesteren i Gråsten har nærmere beskrevet den konkrete situation, som er omtalt i det stillede spørgsmål, og har bl.a. anført følgende:

»Tøndervej er en af de større indfaldsveje til Aabenraa, hvor mange kører for stærkt. Færdselspolitiet foretager derfor med jævne mellemrum hastighedskontrol på stedet, som anses for velegnet til formålet. Der er god oversigt, kørebanen er bred, og der er ingen parkeringsrestriktioner. Der holder således ofte parkerede biler på stedet, hvor uheldet skete.

Der forløb nogen tid, fra bilen blev standset for forseelsen, til den blev påkørt bagfra, idet føreren var steget ud og gået med politiassistenten hen til patruljevognen. Det var således ikke i umiddelbar forbindelse med standsningen, uheldet skete. Bilen holdt lovligt parkeret.

Lastbilchaufføren har til politirapporten forklaret, at han var uopmærksom og samtidig blev blændet af solen, hvilket var årsag til uheldet.

Kontrollen blev foretaget under en hastighedskampagne med det formål at højne færdselssikkerheden. Færdselspolitiets valg af stedet er sket efter opfordring fra mig, fordi der sker mange overtrædelser af hastighedsbestemmelserne. Tøndervej er stærkt trafikeret og ligger i et byområde med blandt andet en skole og en del beboelse, hvorfor høj hastighed er en alvorlig risikofaktor.«

Politimesteren har sammenfattende givet udtryk for, at der ved den konkrete trafikkontrol efter hans opfattelse blev taget behørigt hensyn til trafikikkerheden.