

Boligsikring og boligydelse er en ordning, der skal sikre, at også mennesker med små indkomster – f.eks. folkepensionister og enlige mødre – kan få en rimelig bolig. Derfor er det et alvorligt angreb på principperne i velfærdssamfundet, når ministeren nu vil ramme disse mennesker. Det er ubegribeligt, at en socialdemokratisk boligminister vil medvirke til sådanne ting.

Derfor må vi nu have klarhed over ministerens planer, så vi kan få en offentlig debat om disse nedskæringsplaner, inden det er for sent. Derfor opfordrer Enhedslisten ministeren til at lægge de konkrete planer frem til offentlig debat i god tid, inden regeringen fremlægger sit finanslovsforslag.

Svar (21/6 96)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Det offentliges udgifter til individuel boligstøtte er i de seneste år vokset meget kraftigt. I 1995 blev der således udbetalt i alt godt 7,8 mia. kr. til individuel boligstøtte. I 1996 ventes udgifterne at udgøre i størrelsesordenen godt 8 mia. kr.

Der er på baggrund af denne udvikling gennemført en række analyser af det eksisterende regelsæt.

Analyserne har peget på en række uhensigtsmæssigheder i det gældende regelsæt, som benyttes ved tildeling af individuel boligstøtte. Herunder at husstande med indkomster på helt op til godt 300.000 kr. årlig kan opnå boligstøtte.

I det nuværende boligstøttesystem er desuden indbygget en forskelsbehandling af pensionister og andre med lave indkomster. Denne forskelsbehandling medfører, at husstande med samme husleje- og indkomstforhold opnår forskellig boligstøtte, afhængigt af om der i husstanden findes personer, som modtager social pension. Disse regler kan ikke alene synes urimelige for de eksisterende støttemodtagere, men kan ligeledes fremtidig få en uhensigtsmæssig effekt som følge af, at der blandt de kommende pensionister vil være mange flere bedre stillede.

De gældende regler betyder endvidere, at husstande med store indkomster har størst udbytte af boligstøttelovens børnefradrag. Endelig bør det nævnes, at det gældende boligstøttesystem er meget kompliceret og derfor vanskeligt at forstå for støttemodtagerne.

Alle disse elementer danner således grundlag for de igangværende overvejelser om, der kan

udarbejdes et mere enkelt boligstøttesystem, hvor støtteberegningen primært tager udgangspunkt i husstandens husleje og indkomst.

Hvis vi også i fremtiden skal bevare muligheden for et system, der sikrer boligstøtte til husstande med lave indkomster, står vi derfor over for to opgaver: dels må vi sikre at støtten målrettes til de husstande, der har størst behov for støtte, og dels må vi skabe et mere enkelt og forståeligt system. Jeg kan bekræfte, at vi er gået i gang med sådanne overvejelser.

I dette arbejde vil sigtet naturligvis være at sikre, at den offentlige støtte giver samfundets svageste adgang til nogle rimelige boligforhold. Det er min opfattelse, at overgangen til et mere enkelt system kan tilrettelægges på en måde, så ingen husstande vil opleve en nedgang i den disponible realindkomst. Jeg ser således ingen nødvendig modsætning mellem besparelser på boligstøtten og opretholdelsen af en målrettet boligstøtte til husstande med lave indkomster.

Spm. nr. S 2676

Til udenrigsministeren (20/6 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Får DUPI adgang til alle dokumenter, der indeholder oplysninger om danske embedsmænds viden om atomvåben i Grønland, herunder viden om overflyvninger med atombevæbnede B 52-fly, og vil DUPI's adgang til dokumenter om dette spørgsmål også omfatte perioden fra 1968 til i dag?«

Begrundelse

Ifølge oplysninger i pressen viser et hemmeligt dokument, at daværende departementschef i Grønlandsministeriet, Eske Bruun, var fuldt ud vidende om USA's overflyvninger med atombevæbnede B 52-fly. Denne viden blev holdt hemmeligt for Folketinget i perioden fra 1964 til 1995. Regeringen har nægtet at give medlemmerne af Udenrigspolitisk Nævn adgang til at læse det omtalte dokument og øvrige dokumenter, der belyser, hvad danske embedsmænd har vidst om atomvåben i Grønland.

En fuldstændig klarlæggelse af dette spørgsmål er en afgørende vigtig del af Thulesagen, fordi spørgsmålet fører helt frem til 1980'erne,