

Niels J. Langkilde (KF):

Til fru Anni Svanholt vil jeg henvise til betænkningen nederst side 1, øverst side 2. Jeg skal ikke læse det op her for forsamlingen, men deraf fremgår det tydeligt, at vi ikke vil acceptere miljøforringelser i forbindelse med det, heller ikke dét, ministeren lidt polemisk antydede i denne her sammenhæng. Det er meget vigtigt for os, at det står tydeligt. Det er der slet ingen tvivl om.

Men ministeren siger, at hele den debat, der har været, ikke har tilført noget nyt. Det har den i hvert fald gjort for nogle af os, som ikke har siddet inde med alle de papirer og ikke har kendskab til de mange virksomheder i Danmark, der er blevet diskrimineret af den nuværende ordning. Det gælder sundhedsprodukter, det gælder drikke til sportsfolk, det gælder hele istesagen. De nye ting er kommet op. Det er nyt for os, hvor miljøvenlig engangsglasemballagen faktisk er, og det har vi også set i forhold til den undersøgelse, der blev lavet, da man i sin tid vurderede, om mælk skulle leveres på flaske eller på kartoner.

Ny viden er kommet frem, sagen er ikke ordentligt belyst. Vi har ikke fået det snit præsenteret, hvor det er, vi ved, at her vælger vi det miljømæssigt holdbare synspunkt. Det har vi til gode. Vi ser frem til, at det bliver lagt i de kommende forhandlinger, så vi får en løsning, alle kan være tilfredse med.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige til miljø- og energiministeren, at der er ingen grund til at underkende sin egen redegørelse. Det var en flot redegørelse, og på mange af siderne stod der helt nye ting, helt nye tiltag i forhold til 1988. Det skal både embedsfolk og ministeren roses for, så vi har en helt ny situation. Lad det være det.

Tilbage står for Venstre, at vi må sige, der er tre meget vigtige ting heri. Vi ønsker, man har valgfrihed for borgerne, vi ønsker, at de bryggerier, der er her, får en overgangsordning, og det er det, vi har lagt op til i forslaget, og vi ønsker, at man skal have emballagen retur. Derfor har vi i ændringsforslaget skrevet bl.a. de to ting ind. Så det er vi godt tilfredse med.

Og lad mig så som afslutning sige: Venstre nærer en dyb tillid til befolkningen. Jeg vil håbe, at ministeren også gør det i det forslag, han lægger frem. Befolkningen er miljøbevidste, befolkningen kan sagtens klare at returnere de her ting, kan sagtens klare at sørge for, at emballagen kommer tilbage, hvor den hører til. Så vi

behøver ikke at være bange for, befolkningen er klar. Lad os se at blive det samme.

Peter Duetoft (CD):

Viser denne her sag ikke andet, så viser den jo i alt fald, hvor forsigtig man skal være ved at styre dansk politik efter meningsmålinger. Ellers kommer man til at træffe én beslutning den ene uge og så en anden beslutning 14 dage efter, og det kunne jo ende i et stort gedemarked.

Men jeg vil godt ønske miljøministeren held og lykke med det møde, der skal være, og jeg er glad over, at miljøministeren ikke vil være forstokket. Og jeg vil sige, at for CD er det ganske afgørende, at vi finder en løsning, hvor vi ikke risikerer en sag i EU, og hvor vi ikke risikerer at få betragtet det her som en teknisk handelshindring.

Vores åbenhed er, at vi har haft tillid til, at miljøministeren sammen med et flertal i dette Ting vil ende i en løsning, hvor vi ikke render ind i de EU-problemer, som nok kan ses i horisonten, og derfor skal det gennearbejdes meget. Men jeg er glad for, miljøministeren ikke lukker dørene for noget som helst, og at man tager den drøftelse i løbet af de kommende uger, så held og lykke med det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, FP og DF) stemte for, 65 (S, SF, RV, EL, CD, Charlotte Antonsen (V) og Svend Heiselberg (V)) imod.