

Den dobbeltmoral har jeg ikke noget som helst imod at behandlingen af det her forslag kommer til at vise for befolkningen. For så tror jeg rent faktisk, at vi er nået længere i relation til den forståelse for selve forholdet mellem EU og national ret, som vi har brug for at befolkningen har for de her spørgsmål. Så jeg tror på, at vi er nået længere med, at befolkningen forstår, hvordan tingene hænger sammen på det her område.

Så det er egentlig meget godt, at vi har slået to fluer med ét smæk. På den ene side får vi forhåbentlig på et tidspunkt reglerne lavet, så læskedrikke på dåse kan sælges i Danmark, og vi på den anden side også i højere grad får belyst den dobbeltmoral, som visse partier giver udtryk for i den her sag.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

En af ordførerne var inde på, at vi har diskuteret denne sag ganske, ganske ofte. Jeg tror, at jeg har været i to eller tre meget lange samråd, vi havde en lang første behandling, og jeg tror, at der blev stillet noget i retning af 50 spørgsmål under to på hinanden følgende spørgetider, uden at jeg erindrer et eneste nyt synspunkt eller nyt argument undervejs.

Jeg er nødt til også at sige, og det er jo selvfølgelig miljømæssigt tilfredsstillende, at de synspunkter, der hidtil har været fremført fra forslagsstillerne og deres støttepartiers side, er 100 pct. genbrug, 100 pct. genbrug. Der er ikke tilføjet debatten noget nyt. Det håber jeg derimod vi kan ændre på i forbindelse med den drøftelse, der skal være i næste uge, og hvor jeg har inviteret partierne.

Jeg vil gerne sige, at efter den danske regeringens opfattelse så er der ingen grund til at ændre ...

Formanden:

Var det ikke muligt, vi kunne få lidt ro i salen i den korte tid, der er tilbage?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Nej, jeg er lige begyndt!

Men jeg håber, at vi kan få noget nyt frem under drøftelserne i næste uge. Regeringen mener, at det system, vi har, er et godt system. Det er langt det bedste system i Europa. Vi mener også, at det opfylder emballagedirektivets bestemmelser. Der er ikke tale om dobbeltmoral, vi opfylder et i øvrigt dårligt direktiv, som Danmark med tilslutning fra en meget bred kreds af partier herinde stemte imod i sin tid.

Men jeg har hele tiden sagt, at selv om vores system er godt og efter min opfattelse det bedste, så må man altid være åben over for argumenter, og er der argumenter, der kan overbevise os om, at vi kan lave et system, der giver større valgfrihed til forbrugerne, samtidig med at det miljømæssigt er lige så godt, vil jeg gerne være med til at overveje det.

Men jeg vil gerne gøre fru Anni Svanholt og hr. Martin Glerups ord til mine om, at hvis man gennemfører en fuldstændig åbning af markedet med aluminiumsdåser, med engangsplastemballage, med engangsglasemballage, med blikdåser osv., så får vi en meget kraftig vækst i affaldsmængden i det danske samfund, og så gør vi faktisk vores miljøproblemer større, og det tror jeg ikke vi har nogen interesse i at gøre.

Til sidst vil jeg sige til hr. Aage Brusgaard, der pludselig er blevet så glad for opinionsundersøgelser: Da de viste et flertal imod at lave om på systemet, mente hr. Aage Brusgaard ikke, de skulle tillægges den store betydning, men nu har man stillet spørgsmålet lidt anderledes, så får man et andet resultat.

Hvis man går ud og spørger folk: Skal du have lov til at vælge mellem øl på dåser og øl på flaske, så får man ét resultat. Går man derimod ud og spørger folk: Mener du, at det er rimeligt, at dagrenovationsmængden skal sættes op med 15 pct., for at den svenske aluminiumsindustri og europæiske stålindustri kan score en større profit på det danske marked, så får man et andet svar.

Jeg er heller ikke sikker på, at man får helt det samme svar hos de handlende. Hvis man spørger de handlende: Ønsker man en større omsætning, som følge af at der nu bliver flere emballagetyper, så får man ét svar, det vil være et positivt svar. Spørger man derimod de handlende, om de ønsker en merudgift på adskillige hundrede millioner kroner i investeringer, så får man et andet svar, og derfor tror jeg, at vi herinde skal holde os til, hvad vi selv mener er rigtigt ud fra vores ansvar, og jeg har sagt, at jeg er åben over for argumenter.

Jeg mener, det er et godt system, vi har, men man skal ikke være så forstokket, at man ikke kan lytte til argumenter. Og det er den drøftelse, vi skal have i næste uge, hvor jeg håber, at vi kan samle et meget bredt flertal i Folketinget om at fastholde det gode i vores system og markere en fælles holdning i forhold til EU.