

EU, men også i langt større sammenhæng – går vi selvfølgelig også ind for, at det skal være tilladt at importere og sælge eller at producere og sælge dåser, eksempelvis læskedrikke på dåse, i Danmark.

Og derfor støtter vi det forslag, der ligger.

Vi støtter selvfølgelig også ændringsforslaget, fordi ændringsforslaget går ud på at skabe en større fleksibilitet, skabe en tidsmæssig ramme, der gør, at de, der har med systemet at gøre, kan indrette sig.

Derfor støtter vi både ændringsforslaget og, skal jeg tillade mig at sige allerede nu, selv om det er ændringsforslaget, vi behandler, også selve forslaget i sidste runde.

Niels J. Langkilde (KF):

Med det stillede ændringsforslag har Det Konservative Folkeparti ikke nogen problemer i at støtte det gældende forslag, som det ligger nu.

Vi har to ambitioner i de her forhandlinger. Den ene er, at Danmark må ikke trækkes for EF-Domstolen og få en dom for at lave tekniske handelshindringer. Danmark er en frihandelsnation. Hvis vi begynder at bruge miljøet og får dom for, at vi bruger miljøet til at lave tekniske handelshindringer, vil det svide til os år ud i fremtiden. Det er det ene formål.

Det andet formål med det her er at opretholde et godt system, hvor vi til stadighed får nedbragt affaldsmængden. Derfor vil vi ikke acceptere et hvilket som helst system. Vi vil acceptere et system, hvor vi får nogle oplagte miljøforbedringer, og det tror vi kan gøres, også selv om der bliver åbnet for flere emballagetyper.

Det er ikke på nuværende tidspunkt godtgjort, hvor man kan lægge det snit. Det udspil mangler vi fra ministeren, og det udspil ser vi frem til at møde i de forhandlinger, vi skal have på næste torsdag. Vi håber, at vi kan samle os bredt i Folketinget, som vi gjorde det i 1988 forud for den sidste flaskedom dernede, sådan at der er bred enighed om at give en større valgfrihed for forbrugerne, uden at det går ud over miljøet.

Anni Svanholt (SF):

Der er nu stillet et ændringsforslag til beslutningsforslag nr. B 136, og det er jo et ændringsforslag, som er et fælles forslag fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet, men det ændringsforslag gør jo ikke tingene bedre. Nej, tværtimod, det bliver langt værre.

Jeg vil gerne her tilkendegive, at SF stemmer imod både ændringsforslaget og beslutningsforslaget. Ændringsforslaget indebærer nu, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet klart siger ja til alle former for dåser og engangsemballage, altså ja til enorme mængder af affald. Vi synes, hvis det her bliver gennemført, at det vil være et stort tilbageskridt for miljøet, og det bliver dyrere for forbrugerne.

Den ihærdighed, som Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet har lagt for dagen her, er jo sjældent set. Det er utroligt, så arbejdssomme de partier har været simpelt hen for at ødelægge verdens bedste retursystem. Man kunne fristes til at få den tanke, at de har arbejdet så ihærdigt – ja, nærmest – som om de var betalt for det.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er tiden til at fatte sig i korthed. Jeg skal blot sige, at når Dansk Folkeparti nu åbenbart støtter sådan noget som det her, går jeg ud fra, at Dansk Folkeparti også har den holdning, at EU ikke skal kunne bestemme, hvordan vi indretter disse ting her i Danmark, og at Dansk Folkeparti har den opfattelse, at et flertal i Folketinget skal kunne vedtage den emballageordning, som vi ønsker her i Danmark. Det har hidtil været min antagelse, at det var Dansk Folkepartis politik.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Direkte adspurgt bliver jeg nødt til at sige, at jeg mener ja. I Danmark bør vi have en udstrakt grad til selv at bestemme, hvordan vi ønsker at indrette os også på dette område.

Vi vil her i Folketinget kæmpe for, at vi skaber frihandel, at det er frihandelstanken, der vinder, så det også bliver muligt at sælge læskedrikke på dåse i Danmark.

Det vil vi kæmpe for, og det er med den begrundelse, som jeg jo har sagt én gang, at vi støtter forslaget, men vi må også samtidig sige, at det gør ikke Dansk Folkeparti noget, hvis den her sag bliver brugt til at vise den dobbeltmoral, der er, bl.a. hos miljøministeren. Han er jo på den ene side med i et parti, der har ført os ind i et retssystem i EU, hvor EU-retten har forrang for national ret, hvorfor et emballagedirektiv, som er vedtaget i EU, også forpligter Danmark, og på den anden side bruger han argumentet om, at EU ikke skal bestemme over de små lande, og at vi her i Danmark selv må kunne indrette os osv. osv.