

mark fortsat kunne opretholde verdens bedste og mest miljøvenlige returemballagesystem.

For mig er der ikke forhold, der har ændret sig siden 1988, ud over at vi er kommet i oppositionen – og det er selvfølgelig også alvorligt nok – men min holdning til returflaskesystemet har ikke ændret sig siden 1988. Så set ud fra et miljømæssigt og økonomisk synspunkt synes jeg, at vi skal bevare det system, vi har.

Bryggeriforeningen har jo også udtalt, at det her, hvis det gennemføres, vil koste bryggerierne ca. 1 mia. kr., og det vil specielt gå ud over de små bryggerier.

Nu skal vi jo passe på, at vi ikke bliver så EU-fikserede, at vi ikke tør have en selvstændig mening i det danske Folketing.

Det er således, at fru Charlotte Antonsen og jeg ikke vil stemme for Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Selve sagen omkring dåseforbudet har jo haft en rivende udvikling, ikke mindst fordi ministeren har lanceret først én holdning og derefter et gedigent skred i holdningerne over imod, at nu skal vi ind og tale om dåser. Og jeg kan da forstå, at det nu ikke kun er regeringspartierne, men også SF, der er enig i, at vi skal ind og diskutere det. Vi vil ikke i dag begynde at sige, hvad det måtte ende med. Vi er spændte på, hvad forslag ministeren vil fremlægge, og så vil vi forholde os til det.

Men det er klart, at vi har noteret os, at der er nogle, der har interesser i det her. Det er klart, at vi også har noteret os, at Bryggeriforeningen og andre er kommet med nogle synspunkter, og det synes vi kun er fair.

Imidlertid er det sådan, at for os har det betydelig større betydning, om vi kan sikre forbrugerne valgfrihed, en valgfrihed, som i øvrigt bundet i, at de synspunkter, der lå til grund i 1988, aldeles ikke er til stede længere. Vi har nu et fælles emballagedirektiv; vi har ikke kunnet få godtgjort, at vi har tvingende miljöhensyn at skulle tage. Altså en helt anden situation end i 1988. At befolkningen så også er af den opfattelse, at de gerne vil have deres valgfrihed, ja, det hilser vi velkommen, og det bestyrker os kun i troen på, at det er den rigtige vej, vi går.

Men vi forventer at se forslaget og vil tage stilling, når vi får det.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Martin Glerup. Jeg gør lige for en ordens skyld opmærksom på, at det egentlig er ændringsforslaget, vi forhandler.

#### **Martin Glerup (S):**

Det, der er spørgsmålet, er, om et system, som alene tillader dåser af aluminium og ikke ståldåser, vi kunne påregnes accepteret af Europa-Kommissionen.

Det er sådan, at Socialdemokratiet ikke vil godkende en ordning, som er både dyrere for forbrugerne og dårligere for miljøet, men er åben over for miljømæssigt ligeværdige løsninger, og det er ståldåser og engangsflasker nu engang ikke.

Så derfor er spørgsmålet, om medlemslandene under ingen omstændigheder kan forbyde bestemte emballagetyper, der opfylder direktivets væsentligste krav. Det er der forskellige meninger om. Bryggeriforeningen mener ikke, at vi kan gøre det. Og kan vi ikke det, er vi pisket til at opretholde det miljømæssigt gode system, vi har i dag.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo rigtigt, som formanden siger, at det er ændringsforslaget, vi behandler nu, men det hænger jo uløseligt sammen, og når hr. Heiselberg går op og siger, at der er to Venstrefolk, der vil stemme imod, fordi vi ikke skal blive så – så vidt jeg forstod – EU-fikserede, får det jo nogle af os andre til at trække lidt på smilebåndet, og det må hr. Heiselberg nok kunne forstå.

Jeg vil sige for Dansk Folkepartis vedkommende, at når vi støtter forslaget, så har det intet med EU at gøre, så har det ikke noget at gøre med – rent principielt – at der er et emballagedirektiv, det har ikke noget at gøre med, at vi kan få retssager på halsen, hvis ikke vi gennemfører emballagedirektivet, som vi skal, og det har ikke noget at gøre med, at staten derved kan pådrage sig en erstatningspligt over for importører, der ikke får den ret i Danmark, som de jo har efter direktivet. Og al den retspraksis og retsstilling, som Venstre har været en af hovedkræfterne for at få indført i Danmark: at EU-retten har forrang før nationalret, osv., har det såmænd heller ikke noget med at gøre. Det har noget at gøre med, at vi mener, at der er tale om, at vi i Danmark bruger miljøbegrundelser som en teknisk handelshindring.

Og da Dansk Folkeparti går ind for en udstrakt grad af frihandel – ikke bare inden for