

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

### Formanden:

Statsrevisorerne vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**37) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 133:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af pligt til brug af et bestemt firma til bortskaffelse af slam fra bundfældningstanke m.v.** Af Aage Brusgaard (FP), Niels J. Langkilde (KF) og Ole Donner (DF).  
(Fremsat 10/5 96. Første behandling 23/5 96. Betænkning 29/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**38) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 136:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af forbudet mod anvendelse af metalemballer til øl og mineralvand samt etablering af en returordning med pant.**

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 21/5 96. Første behandling 23/5 96. Betænkning 29/5 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Aage Brusgaard (FP):**

Ja, det er ikke, fordi jeg ønsker en større debat her, for vi har jo haft samråd et par gange eller flere, og vi har haft et par spørgsmål eller flere her i salen.

Det eneste, jeg beder om ordet for, er for lige at gøre opmærksom på, at vi vil have dåser. I starten sagde ministeren: Jamen befolkningen vil altså ikke have dåser som alternativ til flasker. Og det havde han også ret i – for ca. 10 dage siden var der en meningsmåling – men nu har befolkningen fået forklaret, at dåser med pant er lige så miljørigtige som en flaske med pant.

Derfor har befolkningen også ændret opfattelse, og det håber jeg så også at både miljøministeren og regeringen vil gøre nu her efterfølgende.

Men det var jo ikke et spørgsmål, og ministeren behøver slet ikke at svare, så for min skyld kan debatten godt slutte nu.

**Formanden:**

Men det kan den ikke for hr. Heiselbergs vedkommende.

**Svend Heiselberg (V):**

Det grundlæggende i den forestående dåsesager, at man skal vælge imellem genbrug og genanvendelse. I 1988 havde den borgerlige regering en klar holdning over for Kommissionen, en holdning, som kunne bære igennem ved domstolene, og hermed sikredes det, at Dan-