

fået kolde fødder i forhold til, hvad det er, hun har sat i gang. Jeg tager det i hvert fald som et tilsagn om, at Venstre eller i hvert fald fru Hanne Severinsen vil være med til at sørge for at følge denne sag, så der også efter i dag, når vi har stemt om forslaget, stadig væk vil være en sag, som vil komme til at hænge som en møllesten omkring halsen på undervisningsministeren og regeringen i lang tid fremover.

Det glæder mig i hvert fald, at det sammen med fru Hanne Severinsen vil være muligt bag efter at prøve at redde nogle af de forældre og elever, som faktisk forsøger at få skoler til at fungere, og som siger – det siger flere af dem, det er ikke kun Samid Skole, men flere skoler – at de sådan set er villige til at prøve at indrette sig efter den lovgivning, som vi og ministeriet måtte have i skuffen. Det synes jeg sådan set man skal tage til efterretning og sørge for, at de kan.

Det kan jeg forstå at fru Hanne Severinsen er enig i, og så kan det undre, at man alligevel fra Venstre stemmer for, men det er så en anden sag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Bruno Jerup, at netop udvalgsbehandlingen har gjort mig meget mere stålsat om, hvor vigtigt det er, at vi vedtager dette lovforslag. Til gengæld har det også gjort mig mere stålsat med hensyn til, at det er en god idé, at vi fjerner moratoriet, for det er netop det, der betyder, at vi gør det helt klart, at alle de engagerede mennesker, som gerne vil drive skole, og som ikke har begået noget, får en mulighed for at begynde på noget andet.

Og det er netop derved, det ikke er nogen dom, og det er også derfor, det er nødvendigt at tage alle 32 skoler.

**Aage Frandsen (SF):**

Der er selvfølgelig logik i regeringens tanker om, at når man ikke har tillid til Tvindsamvirket, så har man ikke tillid til nogen af skolerne overhovedet, selv om regeringen jo altså også må have i baghovedet, at der er nogle skoler, der kun har gjort det forkerte, at de er medlemmer af Tvindsamvirket. Det er logisk nok, fordi regeringen bygger det sådan op. Men vi accepterer ikke den første præmis: at man skal Tvindimperiet til livs for enhver pris.

Det, vi mener man skulle gøre og skulle have gjort, var at bruge gældende lovgivning og

stramme den op og derefter administrere og tage skole for skole, hvilket ville have medført, at nogle skoler – så vidt jeg kan bedømme – ville have fået tilskuddet taget fra sig.

Det er også derfor, at vi har sagt: Er der tale om uregelmæssigheder, ulovligheder eller misbrug, så er vi til enhver tid med på at støtte undervisningsministeren i, at skoler, der gør sig skyldig i det, selvfølgelig skal udsættes for sanktioner, der er passende i forhold til det, de gør sig skyldig i. Det gælder Tvindskoler, det gælder andre skoler.

Så er jeg også helt overbevist om, at der ville være skoler tilbage, som ikke ville få sanktioner, hvilket de får ud fra den logik, som regeringen stiller op, og det er altså den, vi er uenige i.

Fru Hanne Severinsen henviste til en kronik i Jyllands-Posten fra i dag. Den har jeg også læst. Den ændrede overhovedet ikke ved min opfattelse, for jeg mener for det første ikke, at man kan tale om juristeri, når man taler om grundlovens tredelingsprincip, når man taler om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og når man taler om centrale alment anerkendte retsprincipper.

Juristeri er et skældsord om et eller andet, som er til diskussion, hvor man forsøger at pådutte hinanden forskellige synspunkter og sådan noget. Dette er ikke juristeri; den pågældende kronikør gør sig skyldig i at kalde det juristeri, men det er det overhovedet ikke, når man taler om grundloven. Det er langt alvorligere ting, det drejer sig om.

Med hensyn til den frihedstankegang, som ligger i den pågældende kronikørs opfattelse, er den: Er der noget, der ikke er i orden, så skal det væk. Ja, men det skal væk under gældende præmisser, gældende lovgivning. Det er nødvendigt af hensyn til almindelig retssikkerhed.

Jeg er også sikker på, at gamle Nikolaj Frederik Severin Grundtvig ville have stillet spørgsmålet: Hvad med Loke i den her forbindelse? Det er jo Loke, vi taler om, ikke Thor, og pointen i hele Grundtvigs frihedstankegang var, at der skulle være frihed for Loke såvel som for Thor. Han lagde vægt på begge to. Jeg ved godt, at Loke er snedig, og jeg synes, at regeringen skal være opmærksom på, at når man gennemfører det her, så er Loke stadig væk snedig. Loke bekæmper man ikke på den måde.

Ud fra en åndelig frihedstankegang må man gøre sig klart, at det, man gør nu, er, at man sikrer, at der er nogle mennesker, der ikke har den frihed, som andre har.