

Der står lige præcis i lovforslaget, at hvis de havde fået tilskudsstilsagn, inden det blev vedtaget, så kunne de beholde det, og derfor har man fra ministeriets side bevidst undladt at svare, selv om de har rykket for det, og selv om de og alle skoler plejer at få svar den 15. maj eller deromkring.

Det er groft, og det er en vilkårlig handling også fra ministeriets side, og man gør det for at ramme en skole, som bevisligt ikke har gjort noget, som man ingenting har på, og som gør alt, hvad de kan, for at slippe ud af det.

Jeg vil også godt i denne sammenhæng forsøge at rette skytset lidt over imod vores Uddannelsesudvalg, som her til morgen bl.a. havde møde med denne skole, og som også har mødt den tidligere. Jeg kan forstå, at ministeren og ministeriet fuldstændig har fravalgt at lade retfærdigheden tale i denne sag, så jeg vil i hvert fald prøve at spørge udvalget her fra talerstolen; så kan de måske prøve at give mig et svar.

Det kunne være rart at høre, hvorfor og hvordan de kan forsvare, at man f.eks. lukker Samid Skole. Kunne f.eks. fru Hanne Severinsen eller hr. Anders Mølgaard forklare Folketinget, hvori det rimelige og retfærdige i at lukke Samid Skole består – for at tage ét eksempel på en grov, krænkende og vilkårlig handling, som Folketinget foretager ved hjælp af en særlov.

Det kan være, at vi kan få en forklaring på, hvorfor denne uretfærdige handling er så rimelig, at man både fratager dem muligheden for at fortsætte og fratager dem muligheden for at føre elever op til afsluttende eksaminer. Man fratager dem alle muligheder, uagtet de selv siger, at de gerne vil fortsætte. De vil sådan set også gerne have lov til selv at betale, hvis det er muligt, men alligevel!

Det eneste gode, man kan sige om det her, er, at adskillige eksaminatorer og folk på universitet og andre steder nu får nogle muligheder for at lave en stribe gode opgaver – specialer i jura og forvaltningsret – om den proces, der er foregået. Det er sådan set det eneste gode, man kan sige om det.

Man kan i hvert fald sige, at det er et udtryk for, at Folketinget optræder med en arrogance, en kynisme og med, hvad man måske kunne kalde en stoisk magtfuldkommenhed over for juridiske personer i det her samfund.

Jeg kan kun sige, at de ændringsforslag, der er stillet, selvfølgelig har vist, at ministeriet trods alt er blevet usikker på det oprindelige udspil, og at de trods alt ikke gør det værre,

men de ændrer ikke ved grundsubstanten, og de ændrer ikke ved, at lovforslaget ikke er noget, der kan få støtte af Enhedslisten. Det er en særlov, og det er en skændsel i dansk retshistorie, i dansk folketingshistorie.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er rigtigt, at man ikke kan undgå at have noget sympati for Samid Skole, men hvis vi tog den ud, så ville det netop være en dom over 31 skoler – og det er det ikke.

Lovgivningen er alene et udtryk for manglende tillid til de skoler, som er medlem af Skolesamvirket Tvind. Det er ingen dom, men det ville netop være en dom, hvis vi tog den ene skole ud, for så ville man derved sige, at de var uskyldige og de andre 31 skyldige. Derfor er det nødvendigt at tage alle med, som er medlem af Skolesamvirket Tvind.

Dette betyder imidlertid ikke, at vi ikke i morgen vil opfordre undervisningsministeren til at gøre alt, hvad han kan, for at finde en løsning for de udmærkede engagerede kredse, der er omkring bl.a. den skole og måske også andre skoler, men Skolesamvirket Tvind har vi ikke tillid til.

Jeg vil i øvrigt opfordre hr. Bruno Jerup til at læse en udmærket kronik i Jyllands-Posten fra i dag – mange af de jurister, som elsker at udtale sig i denne sag, burde måske også læse den – for den belyser netop noget af spørgsmålet om, hvorvidt man kan lovgive sig ud af sådan et spørgsmål som Tvindimperiet og lave nogle generelle regler.

Altså: Vi risikerer på den måde at ødelægge hele grundlaget for hele friskoletanken, og det ønsker vi, der står bag flertallet, ikke, og derfor foretrækker vi en, man kan sige roundup-metode, hvor man tager lige den enkelte plante, som ødelægger hele systemet, mens alle mulige andre planter kan gro. Det kan Samid Skole også. Den kan vokse op i morgen. Vi vil gøre alt for at finde ud af, hvordan vi kan løse de problemer.

Det her er netop ikke en dom. Det er en lov om manglende tillid til, at de skoler, som er under imperiet, kan fungere på den måde.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg kunne næsten have lyst til at sige tak til fru Hanne Severinsen, for jeg hører fru Hanne Severinsens svar derhen, at hun i realiteten har