

Det, vi så har prøvet at forhandle om undervejs, er også at fastholde det dobbelte husleje-loft, altså det lejedes værdi, men det er det ikke lykkedes for os at komme igennem med.

På trods af det mener vi, at lovforslaget alt i alt vil forbedre lejernes stilling.

Men specielt i forbindelse med, at man nu opgiver det lejedes værdi som loft, vil jeg bede boligministeren om en tilkendegivelse.

Der står nemlig i lovforslagets bemærkninger, at det efter Boligministeriets opfattelse er et meget lille antal lejemål, der bliver berørt af, at man nu opgiver det lejedes værdi som loft, og derfor vil jeg bede boligministeren om at bekræfte, at det fortsat er ministerens skøn.

Jeg vil også bede boligministeren om at bekræfte, at ministeren nøje vil overvåge, at ministerens udsagn i lovforslaget holder stik – for hvis det ikke gør det, giver det jo bl.a. problemer i forhold til boligstøtten – og spørge, om ministeren, hvis forudsætningerne ikke holder stik, vil sikre, at der ikke hermed kommer til at ske utilsigtede huslejestigninger, for det er jo faktisk det modsatte, vi vil med det her lovforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Som hr. Villy Søvndal var inde på, ville det ideelle i denne sammenhæng have været en vedtagelse af det lovforslag, som SF og Enhedslisten fremsatte, men det kunne vi desværre ikke få igennem.

Vi har nu det forslag, som vi vedtager her om et øjeblik, og vi hæfter os fra Enhedslistens side ved, at formålet med det forslag er bremse op for huslejestigningerne og derigennem også sikre en besparelse på boligsikrings- og boligydelsesområdet.

Derfor går vi ud fra, at det er i regeringens klare interesse, at det, der er hensigten med loven, også bliver til virkelighed. Og det er klart, at vi i Enhedslisten ligesom SF vil holde nøje øje med det forhold, og jeg håber meget på at få et positivt svar fra ministeren på det spørgsmål, som hr. Villy Søvndal stillede for et øjeblik siden.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal komme med et par enkelte bemærkninger både til hr. Villy Søvndal og til hr. Keld Albrechtsen og også til formanden for udvalget, hr. Hans Peter Baadsgaard, for udvalget har bedt om en tydeliggørelse af svaret på spørgsmål nr. 13 fra udvalget, og det har vi så givet, og det er også det, der er opbakning til.

Så til hr. Villy Søvndal og hr. Keld Albrechtsen:

Det er da helt rigtigt, at SF og Enhedslisten fremsatte et forslag, og at vi så kom med vores forslag, som man så tilsluttede sig, men en af de ting, der glædede mig utrolig meget under førstebehandlingen af regeringens lovforslag, var, at hr. Villy Søvndal to gange her fra talerstolen gjorde opmærksom på, at nu havde regeringen en aftale med henholdsvis SF og Enhedslisten, og den er jeg meget glad for at man har levet op til.

Men der bliver selvfølgelig altid nogle diskussioner tilbage alligevel – lidt panikagtige, hvis man har lov til at sige det, for jeg fik nogle telefaxer både fra Roskilde Lejerforening og fra Danmarks Lejerforening, og jeg må sige, at når man har kendt lovforslaget i så lang tid, som man har, så har man haft tid til reagere, hvis der var nogle ting, som man var usikker på, for lovens tekst siger jo klart og tydeligt det, som hr. Villy Søvndal var inde på, nemlig at der nu er to principper: for det første den omkostningsbestemte leje og for det andet den aftalte leje, og den gælder kun i tilfælde af, at der er foretaget ganske store forbedringer, og dér har vi fra ministeriets side i svaret på spørgsmål nr. 13 tilkendegivet, at det er »i ikke ofte forekommende tilfælde« – sådan tror jeg det er formuleret.

Og det må vi erkende at der vil være, men vi kender lige så lidt som hr. Villy Søvndal og hr. Keld Albrechtsen omfanget af det, og derfor vil jeg selvfølgelig gerne give tilsagn om, at vi selvfølgelig holder øje med udviklingen, ligesom vi har gjort det på andre områder, og hvis der så er problemer med det, må aftaleparterne selvfølgelig mødes igen, for det, der var hensigten med det her, var jo at stoppe for utilsigtede huslejestigninger. Det er det ene.

Og det andet, som jeg ved at vi har diskuteret lidt, er ordet »væsentligt«, og dér vil jeg bare endnu en gang henvise til det, der står i den vejledning, som er udsendt. Dér står der, at der skal foreligge en vurdering af det væsentlige i det, og det mener jeg ligger fast. Og vi har ikke i ministeriet fået nogen tilkendegivelser om, at man vil ikke følge disse principper, men disse to ting tager vi selvfølgelig op, hvis der bliver nogle problemer, og så må parterne vende tilbage til det.

Til allersidst vil jeg gerne pointere, at man skal gøre sig klart, at denne lov er en midlertidig lov, og at det er 2 år, vi taler om, og det er af hensyn til, at Lejelovskommissionen først skal være færdig med sit arbejde.