

bemærkningerne til vores ændringsforslag. Der er således ikke nogen problemer i forhold til, hvis kommunerne ønsker at have ejendomsret til kørestolen, idet man kan lave en ordning med en ejendomsforbeholdserklæring, som man allerede kender det i dag. Derfor mener vi, at det svar, der er kommet fra ministeren, ikke på nogen måde afkræfter, at det kan lade sig gøre, og at det er hensigtsmæssigt at få individuelt tilpassede kørestole med i det her lovforslag.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal på ingen måde belære Enhedslisten om, hvordan man stiller ændringsforslag, og hvordan man laver lovbehandling. Det tror jeg jeg skal være den sidste til at gøre. Men det er uhensigtsmæssigt, når vi har et lovforslag, som har ligget så længe i udvalget, og som har været så godt gennemarbejdet, at man så først her i elvte time, efter at udvalgsbehandlingen er afsluttet, kommer med yderligere et ændringsforslag.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet kan støtte ændringsforslaget. Jeg synes, det er et godt ændringsforslag. Men det ville have været hensigtsmæssigt, om det havde været med på et noget tidligere tidspunkt.

Det, der sandsynligvis vil ske – det ved vi jo ikke rigtig endnu, for vi har ikke hørt meldingerne hele vejen rundt – er, at ændringsforslaget vil blive stemt ned, og hvis det skulle ske, så tror jeg ikke, det er udtryk for, at Folketinget ikke er enig i ændringsforslaget, men simpelt hen for, at det er et uhensigtsmæssigt tidspunkt, det kommer på, fordi man ikke i udvalget har haft nogen mulighed for at nå at gå igennem, hvad konsekvenserne er af det, og hvad følgerne bliver af det.

Så en anden gang vil det nok være hensigtsmæssigt, om man lader være med at stille ændringsforslag på denne her måde, fordi det hurtigt kan give et indtryk af, at Folketinget ikke er enig, og det synes jeg er synd, for processen er sat i gang, og det er helt givet, at det her også vil komme med. Det er kun et spørgsmål om tid. Derfor kan hensigten med ændringsforslaget nemt komme til at gå tabt i denne her proces.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg kan tilslutte mig hr. Tom Behnkes betragtninger om, at det sandelig er i tolvte time, det her ændringsforslag er kommet, ikke mindst på baggrund af, at vi jo igennem et langt forløb i

Socialudvalget har været enige, og vi har sågar i beretningen været enige om, at dette lovforslag alene skulle vedrøre kropsbårne hjælpemidler.

Vi lægger vægt på, at netop proteser, benproteser, brystproteser og den type hjælpemidler, kommer ind under denne her ordning, så de handicappede kan få valgfrihed med hensyn til, hvem der skal levere og forarbejde deres hjælpemiddel.

Så vi stemmer imod ændringsforslaget, da det jo også er vanskeligt at overskue, hvilke konsekvenser en vedtagelse af det måtte få.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Der er ingen tvivl om, at Socialdemokratiet deler de synspunkter omkring tidspunktet, som andre har fremført heroppefra. Vi synes, det er meget uheldigt at komme med ændringsforslaget på nuværende tidspunkt, og jeg vil gerne sige, at vi stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag alene af hensyn til den økonomiske usikkerhed, det måtte indebære.

Det er sandsynligvis store penge, vi taler om her. Det kan vi ikke gennemskue her og nu. Det kræver i hvert fald nogle betragtninger og nogle beregninger, og derfor stemmer vi imod ændringsforslaget. Det er hovedargumentet; der er flere, men jeg synes ikke, tiden er inde til, at vi nu her i tolvte time skal ind i substansen en gang til.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg skal også blot meddele, at Venstre ikke kan støtte ændringsforslaget fra Enhedslisten, og jeg vil også gerne her udtrykke skuffelse over, at Enhedslisten har fundet det nødvendigt at fremsætte et ændringsforslag klokken ét minut i tolv.

Sandheden er jo, at det lovforslag, der er til tredje behandling her i dag, har sit udspring i en beretning, der er skrevet af et flertal uden om regeringen i Socialudvalget. Det er i hvert fald Venstres klare opfattelse, at lovforslaget, som det er fremlagt fra ministerens hånd, fuldt ud lever op til indholdet af den beretning, som Venstre har været med til at skrive, og derfor betragter vi det faktisk som lidt utidigt, at vi ét minut i tolv skal præsenteres for et helt nyt ændringsforslag.

Vi deler naturligvis de motiver, der ligger bag ændringsforslaget, og vil gerne på et senere tidspunkt også diskutere, hvordan man kan sik-