

har set på dette problem, fremsætter et forslag igen, således at der ikke finder en overkompensation sted.

Som sagt vil vi kigge videre på disse her sager, men i dag stemmer vi for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Ændret regulering af indtægtsgrundlaget for beregning af social pension).** Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 17/4 96. Første behandling 24/4 96. Betænkning 23/5 96. Anden behandling 28/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 271: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om støtte til særlig personlige hjælpemidler).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 22/5 96. Første behandling 23/5 96. Betænkning 24/5 96. Anden behandling 28/5 96. 3 ændringsforslag af socialministeren 28/5 96. 1 ændringsforslag af Bruno Jerup (EL) 30/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag af socialministeren.

Der var stillet 1 ændringsforslag af Bruno Jerup (EL).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten har stillet et ændringsforslag uden for betænkningen. Det er ikke, fordi vi har ønsket sådan at komme i sidste øjeblik, men det er simpelt hen, fordi det er gået meget stærkt i udvalget med at få behandlet det her lovforslag; det har stort set kun været en uge undervejs. Derfor har vi altså anset det for nødvendigt at komme med et ændringsforslag, som vi håber, at Folketinget kan støtte.

Det, der er problemet, er, at når man kigger på det, der hedder personlige hjælpemidler, som er tilpasset til handicappede, så er der efter vores opfattelse en mangel i lovforslaget, nemlig i forhold til det, der hedder individuelt tilpassede kørestole, som jo er en meget vigtig sag for en gruppe af handicappede. Derfor synes vi, det er en fejl, at man ikke har dem med i listen over de ting, som omfattes af loven, og vi har så simpelt hen foreslået dem indføjet.

Af et svar fra ministeren, som vi desværre fik efter afslutningen af udvalgsbehandlingen – fordi det gik meget stærkt – kan vi se, at det ikke er ministerens hensigt, at de skal med, og vi vil egentlig godt bede om, at ministeren også her fra talerstolen vil forklare, hvorfor man ikke fra ministerens side, fra regeringens side, finder det acceptabelt, at man også har individuelt tilpassede kørestole med.

De problemer, som rejses i svaret, mener vi faktisk allerede i dag kan løses med de regler, der gælder nu, og det har vi også skrevet i