

SF sagde på et meget tidligt tidspunkt: Der er ikke stemning for, at vi udvider ombudsmandens, om jeg så må sige, arbejdskraft ved at indføre en viceombudsmand. Det havde jeg ikke haft noget imod, men jeg må da se i øjnene, at der altså er grænser for, hvor meget man kan med sine 13 mandater. Vi måtte derefter også indse, at vi var nødt til at gå ind i nogle forhandlinger for at få Venstre og De Konservative eller i hvert fald ét af de store borgerlige partier med på at få udvidet Ombudsmandens kompetence. Det er så vigtigt et område, og det er så vigtigt for SF, at det gør vi gerne, og vi ser, hvordan kan vi gøre det på en måde, så skaden er mindst.

Det var i det forløb, at vi så kom frem til, at her var signalværdien stor. Det tror jeg var en af grundene til, at Venstre og De Konservative var glade for det, og jeg ved da godt, at signalværdien var væmmelig for SF, og der er garanteret mange SF'ere, der har skrevet breve. Det har de også til os, og vi har forklaret, hvad det er, vi har gjort. Vi har også fået svar tilbage, at nu kan de godt forstå det.

Det har været vigtigt for os at få denne udvidelse igennem, og vi har ikke betalt den pris, der hedder »flygtningenes retssikkerhed«, for den er ikke forringet. Den er måske forbedret, men den er i hvert fald ikke forringet. Det, vi har betalt, er, sådan et »vi er de gode«-image, og det vil Enhedslisten ikke betale, og det er tydeligvis, fordi den ikke mener, at borgernes ret til klage over amternes og kommunernes afgørelser er værd at tage med.

Jeg synes, det er fair, at vi nu får synliggjort, hvor det er, vi er uenige, for der er jo ingen grund til at lade det hele havne i netop image-skænderier. Jeg synes, det er godt, at vi får det tydeliggjort, og som sagt er SF forholdsvis tryk ved, at vi kan passe arbejdet op i Flygtninge-nævnet.

Så vil jeg godt lige sige til hr. Bjørn Elmquist, at vi altså ikke har givet garanti for, at vi nu begynder at tage flere af disse nævn ind. Det synes jeg ikke skal være taktikken i det. Lad os nu bare se i øjnene, hvad det er, det her drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 3 (EL).

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 237: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade. (Almindelig lov-revision).

Af socialministeren (Jytte Andersen, fg.).  
(FremSAT 10/4 96. Første behandling 18/4 96. Betænkning 28/5 96. Anden behandling 29/5 96. Tillægsbetænkning 29/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Karen Højte Jensen (KF):

I begyndelsen af maj måned stillede udvalget et spørgsmål til justitsministeren for at få en vurdering af hjemmelsgrundlaget for Arbejdsskade styrelsens hidtidige praksis i forbindelse med de såkaldte midlertidige afgørelser om erstatning for erhvervsevnetab.

Desværre gik der 3 uger, inden vi fik svar, hvilket har betydet, at det har været meget vanskeligt at få tid til her i sidste fase at få afklaret en række problemstillinger. Og sidst har vi i går fået et svar på spørgsmål 29 til socialministeren, og efter det mener jeg, at der er skabt en vis usikkerhed. Det er derfor nu svært for os at gennemskue, hvad der er praksis og ikkepraksis, og hvilke hjemmelsgrundlag forskellige afgørelser hviler på. Vi vil nu granske det her nøjere og så eventuelt tage sagen op igen ved den kommende revision af arbejdsskadeloven.

Vi er kede af, at ministeren ikke havde gennemanalyseret grundlaget i forbindelse med arbejdsmarkedsbidrag, men vi har en forventning om, at ministeren, så snart arbejdsgruppen