

at have mere end én ombudsmand, f.eks. en viceombudsmand ud over ombudsmanden.

Derfor er det problem, som et flertal har skabt, og som et flertal løser, altså ikke Enhedslistens problem. Det er flertallets problem, det har flertallet så valgt at løse, og det er så o.k.

Jeg forstår simpelt hen ikke det, fru Margrete Auken siger. Altså på den ene side er det, Enhedslisten siger, skamløst og idiotisk, og på den anden side er den eneste grund til, at vi siger det, at vi vil pleje vores eget image. Undskyld, men hvem er det, fru Margrete Auken tror vi tiltrækker? Det er altså folk, der bliver tiltrukket af, at vi opfører os skamløst og idiotisk. Jeg forstår det simpelt hen ikke; der er hverken hoved eller hale i det.

Det korte af det lange er, at der her skulle handles efter SF's opfattelse. SF var villig til at handle, og det solgte noget. Det var ikke glad for at sælge det, men det solgte det.

Enhedslisten er ikke noget købmansparti.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Man skal øjensynlig opleve adskillige særheder i dag. I de år, jeg har været medlem af Folketinget, har der været nogle uskrevne spilleregler, der sagde, at de interne politiske drøftelser, man havde i et udvalg eller politikere imellem, forblev dér. De gælder ikke for hr. Søren Søndergaard, forstår jeg, for nu beder han mig gå op og svare på et spørgsmål, der klart hører til i den afdeling, hvor man i hvert fald efter mine spilleregler beholder drøftelserne på det niveau, hvor de har været ført.

Men jeg skal meget gerne svare hr. Søren Søndergaard, for det er korrekt, at Retsudvalget bad mig som repræsentant for Retsudvalget tage op over for indenrigsministeren, at man havde disse overvejelser. Det er også korrekt, at indenrigsministeren – og det kan ikke komme bag på hr. Søren Søndergaard, hvis han har læst min ordførertale ved anden behandling – der faktisk har samme partifarve som jeg selv, ikke syntes, at det var en blomst, der havde blomstret i vores baghave.

Hr. Søren Søndergaard ved også godt, at jeg kom tilbage og sagde både på indenrigsministerens og på mine egne vegne, at vi kunne acceptere det, selv om vi hellere havde været det foruden. Så der var et ja fra Indenrigsministeriet.

I øvrigt håber jeg, det er sidste gang, at hr. Søren Søndergaard bryder spillereglerne på den måde, han har gjort det i dag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Nu var det ikke en betænkning, men en beretning, Retsudvalget afgav sidste år. Betænkninger afgiver vi jo kun, når der er beslutningsforslag eller lovforslag, der skal videre til anden behandling.

Men det er rigtigt, at dér udtrykte Enhedslisten klart sin holdning, og det gjorde flertallet også ved den lejlighed, heri også mit parti. Jeg vil på ingen måde bestride Enhedslistens ret til at have det synspunkt, som den har her. Jeg prøver på at forsvare det saglige i det og vil i den sammenhæng også erindre om, at meningen jo er, at vi skal tage fat i de andre nævn og komiteer, som også har en domstolslignende karakter. Den proces er ikke færdig, den vil blive fortsat, og hvis vi undervejs også kan få forøget deres domstolslignende karakter, ligesom vores mål er med Flygtningesnævnet, er det godt.

Jeg vil slutte min deltagelse i denne debat nu med at sige, at jeg altså forstår, at hr. Søren Søndergaard ikke bestrider det saglige i det, jeg fremstillede før. Det hørte jeg i hvert fald ikke her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det gode ved denne debat er, at vi får opklaret, hvor de reelle uenigheder er. Det kan nu høres, at Enhedslisten ikke synes, at det, at folk får lejlighed til at klage over amters og kommuners afgørelser, er af betydning.

Dér er vi uenige. SF syntes, at det var meget, meget vigtigt, at ombudsmandsloven igen kom til at dække en stor del af den offentlige forvaltning og også amter og kommuner, som har fået stadig mere.

Så kan man godt sige »et købmansparti«. Det er klart, at hvis man ikke synes, man får noget, når man køber, var man jo bare en tokkenok, og hvis Enhedslisten ikke syntes, den ville have fået noget som helst for at få nogle skrammer i imaget, ville det også have været smaske dumt af dem at være med i dette flertal. Det er altså o.k., at Enhedslisten ikke hører hjemme i det flertal, der siger, at det er vigtigt, at vi får restaureret ombudsmandsloven, så den igen kommer til at dække alt dette. Det stemmer ikke, som hr. Søren Søndergaard siger, at vi havde fået dette igennem, selv om vi ikke havde været med til at forhandle.