

også denne diskussion og en diskussion i pressen på os, for vi forsvarer det. SF forsvarer ikke flygtningene, for flygtningene er ikke ret meget mere udsat, hvis de overhovedet er det. Måske er der endda oven i købet en forbedret situation i det, der er sket; men prisen er grim, bl.a. fordi hr. Søren Søndergaard kan stå her og slå plad på den.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil holde mig fra de mere polemiske dele af denne debat og igen prøve at svare hr. Søren Søndergaard så sagligt, det kan lade sig gøre, uden at referere direkte fra vores forhandlinger i udvalget.

Fra start af har det dog været tanken, at man skulle overveje, om der ikke var nogle domstolslignende instanser blandt de nævn og kommissioner, som findes i dansk ret, som i øjeblikket er omfattet af klageadgangen til Ombudsmanden. Vi opstillede med hjælp af professor Bent Christensen, som var formand for det udvalg, der har lavet betænkningen om det nye ombudsmandslovudkast, en række kriterier for at se, hvad der skulle til, for at sådanne nævn kunne siges at have en domstolslignende karakter.

Det, der toppede den liste fra begyndelsen, var ikke inspireret af Venstres, Fremskridtspartiets eller Dansk Folkepartis ideer, men af en saglig, seriøs gennemgang med hjælp af vores uafhængige ekspert, professor Bent Christensen. Vi nåede frem til, at Flygtningesnævnet var det, der toppede denne liste.

Jeg er sikker på, at hr. Søren Søndergaard ikke vil benægte, at sådan har forløbet været.

Derfor mener vi i Det Radikale Venstre – og jeg tror også hele flertallet – at der er gode, seriøse, saglige argumenter for at fastslå, at ingen går for nær ved, at vi fjerner adgangen til at indklage nævnets afgørelser for Ombudsmanden.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det var ret utroligt at høre hr. Søren Søndergaards indlæg heroppefra. Jeg synes, hr. Søren Søndergaard plejer at være præget af en vis form for saglighed; den svigtede ham i dag.

Der er nok én ting, hr. Søren Søndergaard ikke har forstået, som er vigtig for os andre: Ombudsmandslovgivning adskiller sig fra al anden lovgivning ved, at det, om jeg så må sige,

er Folketingets egen lovgivning. Vi giver nogle bemyndigelser til en person, som skal arbejde på vore vegne for at sikre menneskers forhold over for administrationen, og vi anser det for ekstremt vigtigt, at der er så bred en opbakning som overhovedet muligt i Folketinget bag ombudsmandsinstitutionen og bag den ombudsmand, vi vælger til at varetage jobbet.

Jeg sagde ved førstebehandlingen, at når man som i denne sag vil, at 7, 8 partier, som ser ret forskelligt på en række ting, skal finde sammen, må man give og tage, og den pris, vi har været med til at betale, har været, at Flygtningesnævnets afgørelser ikke kan påklages til Ombudsmanden.

Den tanke er ikke groet i vores have. Vi havde hellere været den foruden, men vi har måttet sætte os ned og vurdere, hvad vi syntes var vigtigt og vigtigst, og vi finder altså den brede opbakning bag Ombudsmanden uhyre vigtig.

Så er det jo ikke noget nyt spørgsmål, om nævnet skal være under Ombudsmandens kompetence eller ej. Betænkningen, der ligger bag lovforslaget, peger selv på den tanke, og der var faktisk også engang en formand for Flygtningesnævnet, som var i disput med den daværende Ombudsmand, idet formanden for Flygtningesnævnet hævdede, at nævnet ikke faldt ind under Ombudsmandens kompetence og ikke burde gøre det.

Hr. Søren Søndergaard kan så selv give sig til at undersøge, hvor den daværende formand for Flygtningesnævnet, som havde disse synspunkter, er placeret i dag. Det har faktisk været en tanke, der har været drøftet gennem mange år.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Først til fru Dorte Bennedsen: Jeg synes, fru Dorte Bennedsen skal oplyse Folketinget om, hvad Indenrigsministeriets indstilling var til en ændring af dette punkt, hvor man fjernede flygtninges muligheder for at klage til Ombudsmanden, om det var noget, der vakte begejstring i Indenrigsministeriet. Det synes jeg fru Dorte Bennedsen skal redegøre for; det var hende, der undersøgte det i sin tid.

Så vil jeg minde hr. Bjørn Elmquist om, at vi behandlede dette lovforslag i forrige samling, og at der ved afslutningen af den samling blev lavet en betænkning, og i den betænkning var der et særskilt betækningsbidrag fra Enhedslisten, hvor vi anfægtede nødvendigheden af at fjerne områder, idet vi åbnede for den mulighed