

idet 20 (SF, FP, EL og DF) stemte for, 97 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 1, der var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om Folketingets Ombudsmand. Af Erling Olsen (S), Ivar Hansen (V), Henning Grove (KF), Margrete Auken (SF) og Kirsten Jacobsen (FP).

(Fremsat 2/11 95. Første behandling 15/11 95. Betænkning 14/5 96. Anden behandling 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Vi skal have færdigbehandlet et nyt lovforslag til ombudsmandslov, og vi lovede under andenbehandlingen at redegøre for vores endelige stilling her ved tredjebehandlingen.

Som udgangspunkt er Enhedslisten positiv over for ombudsmandsinstitutionen, det, som den står for, og det, den gør, men om det lovforslag, som her foreligger, må vi sige, at trods positive elementer, først og fremmest med hensyn til Ombudsmandens indseende med kommunerne, er der noget negativt i lovforslaget, som overskygger det andet, nemlig at det indeholder en afgørende forringelse, som oven i købet rammer de svageste og mest udsatte grupper i Danmark, nemlig asylsøgere.

Sådan set kan man sige, at det er et selvskabt problem, at det er nødvendigt at indskrænke asylsøgere muligheder for at klage til Ombudsmanden. Der har været diskuteret muligheder for at øge den kapacitet, som ombudsmandsinstitutionen har, f.eks. ved at åbne mulighed for en viceombudsmand, som kunne være udpeget af Ombudsmanden selv, og andre ting. Det har et flertal i udvalget ikke ønsket; det har ønsket at holde fast i, at der kun må være én eneste ombudsmand, og det kapacitetsproblem, der følger deraf, har man så valgt at løse ved at skære ned på asylsøgere muligheder for at klage til Ombudsmanden.

Hvad har begrundelsen været for dette lovforslag? Der har været to: For det første at asylsøgere i forvejen gennemgik en behandling i noget, der var domstolslignende, nemlig Flygtningenævnet. Det må siges at være en sandhed med meget store modifikationer, som vi også har redegjort for i vores betænkningens bidrag. Her skal jeg blot henlede opmærksomheden på, at det er sådan i Flygtningenævnet, at man bruger udtalelser, som allerede er afgivet til Udlændingestyrelsen, uden at flygtningene har været i nærheden af advokatbistand. Det vil sige, at der absolut ikke er tale om noget, som vi normalt vil forstå som retsgarantier.

Det andet argument, man har brugt, er, at der ikke er mange flygtningesager, hvor Ombudsmanden har givet klageren medhold. Det mener vi er en fuldstændig forkert indstilling, for det, der selvfølgelig er det afgørende, er den præventive virkning, det har, at man kan klage til Ombudsmanden. F.eks. er det kendt, at sager, hvori Flygtningenævnet har meddelt afslag, som senere er blevet indbragt for Ombudsmanden, er blevet taget tilbage i Flygtningenævnet og har fået en ny afgørelse, inden de er blevet realitetsbehandlet hos Ombudsmanden. Det vil sige, at den mulighed, at man kan klage til Ombudsmanden, har en generel præventiv virkning på Flygtningenævnets arbejde, og det er den generelle præventive virkning, som nu forsvinder.

Flertallet har så fundet et figenblad for sin holdning, idet man i sin flertalsbetænkning skriver, at man meget nøje vil følge, hvordan arbejdet vil foregå i Flygtningenævnet fremover. Det må vi sige er rimelig utroligt. Nu er vi her i denne sal gang på gang blevet tudet ørerne fulde af meldinger om, at nævnet er fuldstændig uafhængigt og uberørt af menneskehånd, og derfor må vi spørge flertallet: Skal der nu til at laves om på den praksis? Skal Retsudvalget til at følge med i møderne i nævnet, eller hvordan har man tænkt sig at følge udviklingen? For os at se ligner det snarere et figenblad, man ønsker at stille op med, end noget, der har en reel virkning.

Flertallet i denne sal ønsker at underminere asylansøgere rettigheder. Det er deres ret at gøre det, vi har til gengæld retten til at gå imod, og den vil vi selvfølgelig benytte os af.

Så har jeg selvfølgelig noteret mig SF's angreb på Enhedslisten under andenbehandlingen, men jeg vil bare sige, at det er den slags angreb, der får én til at føle sig så glad over at være medlem af Enhedslisten.