

hovedet har set i Folketinget i den tid, jeg har været medlem.

Statsministeren tog så også fat i det i sin tale for lidt siden. Derfor vil jeg godt her slå fast, at de beregninger, som finansministeren har lavet, er ren fusk og manipulation. Regnestykkerne bygger på falske forudsætninger – forudsætninger, som regeringen selv har opfundet. Der er puttet falske tal ind i regnemaskinerne, og selvfølgelig er der så også kommet falske tal ud.

Jeg vil gerne her slå fem kendsgerninger fast. For det første: Ikke én eneste pensionist vil få mindre i pension efter Venstres forslag. Tværtimod vil nogle pensionister få mere, fordi Venstre vil mindske pensionens afhængighed af supplerende indkomster.

For det andet er det rent ud sagt vrøvl, når finansministeren og tilsyneladende også statsministeren hævder, at Venstre vil sænke alle ydelser til 7.600 kr. om måneden. Tværtimod foreslår vi en grundydelse på 7.600 kr. om måneden, som er et sikkerhedsnet. Oven i den kan der gives personlige tillægsydelser.

For det tredje kan de arbejdsløse efter Venstres forslag få nøjagtig samme dækning som i dag. Akkurat som i dag kan man tegne en forsikring. Men forsikringen bliver mere socialt retfærdig end den nuværende, fordi præmien kommer til at afhænge af dagpengenes størrelse. Til gengæld vil vi så ophæve loftet over dagpengenes størrelse, og vi vil give frihed til selv at vælge a-kasse. Det vil betyde, at dagpengeforsikringen meget ofte vil blive billigere end i dag, fordi vi har fri konkurrence mellem a-kasserne.

For det fjerde vil Venstre overhovedet ikke røre satserne i førtidspensionen. De bliver de samme som i dag, men vi vil begrænse tilgangen af unge til førtidspension.

Og så for det femte: Det er rent fup, når finansministeren hævder, at Venstres forslag vil øge statens underskud. Venstres forslag er finansieret krone til krone. Jeg tror heller ikke, at Socialdemokratiet får folk til at hoppe på den limpind. Venstre har i hele sin historie udvist større økonomisk ansvarlighed end Socialdemokratiet.

Jeg må sige, som jeg også var inde på i mit første indlæg i dag: Det er sørgeligt, at Socialdemokratiet kun er i stand til at kritisere andre. Socialdemokratiet skulle hellere fortælle, hvad partiet egentlig selv vil. Socialdemokratiet er nødt til at forholde sig til en udvikling, hvor flere og flere bliver skubbet over på passiv over-

førsel, og hvor færre og færre er i privat beskæftigelse og dermed med til at skaffe pengene til velfærdsstaten.

I løbet af de sidste 20-25 år er der kommet tre gange så mange i den arbejdsdygtige alder på overførselsindkomst. For 25 år siden var der omkring 400.000 i den arbejdsdygtige alder – jeg regner ikke pensionister med – men omkring 400.000 i den arbejdsdygtige alder på overførselsindkomst. Nu er der næsten tre gange så mange, næsten 1,2 mio. I samme periode er der 200.000 færre beskæftigede i den private sektor – 200.000 færre til at skaffe pengene.

Man kan også stille det op på en anden måde. For 20-25 år siden var der 5 i privatproduktion for hver 1 på overførsel. I dag er der kun 1,5 i privatproduktion for hver 1 på overførsel.

Det siger da sig selv, at den udvikling kan ikke fortsætte. Man kan ikke fortsætte en udvikling, hvor færre og færre skal skaffe pengene til flere og flere. På et eller andet tidspunkt bryder det system finansielt sammen. Se bare på Sverige, som har været nødt til at gennemføre drastiske ændringer i velfærdssystemet, fordi det var brudt finansielt sammen, og for overhovedet at få de sunde dele til at overleve.

Se, disse kendsgerninger går Socialdemokratiet fuldstændig udenom. Disse kendsgerninger vil Socialdemokratiet ikke diskutere, og så kan man slå på andre, så kan man kritisere andre, så kan man nedgøre andres forslag. Men det ændrer jo ikke ved, at der er nogle problemer, man burde forholde sig til. Der er en virkelighed uden for det her hus, som man skal forholde sig til. Det ønsker Socialdemokratiet ikke.

Vi har ikke i løbet af denne debat overhovedet fået noget svar fra Socialdemokratiet på, hvad partiet egentlig vil.

Lad mig så runde det her af med lige at bringe lidt orden i det billedsprog, der har været anvendt i dag. Der er nogen, der har forsøgt at bringe sådan lidt slør, lidt forvirring ind i det. Statsministeren var i stand til at erindre, at i den sidste større debat, vi havde, brugte jeg det billede, at Socialdemokratiet kunne man bedst sammenligne med en dinosaur.

Det er nu et billede, jeg står ved, vil jeg gerne sige. Jeg kan ikke finde nogen bedre beskrivelse af Socialdemokratiet end netop en dinosaur som det store tunge svært bevægelige dyr, som jo klimaændringer også satte ud af spillet. Racen uddøde. Jeg kan ikke finde nogen bedre beskrivelse, noget bedre billede på Socialdemokratiet end netop en dinosaur. Læg mærke til – og