

domstol. Det er undergravende for retssikkerheden, og det bliver en møllesten om regeringens hals.

EU-regeringskonferencen: Regeringen har intet lært af folkeafstemningerne om EU. Dag for dag bliver det tydeligere, at EU truer miljø og velfærd. Det er også tydeligt, at vi ikke skal stemme ja næste gang for landbrugets skyld. Alligevel er regeringens udspil til regeringskonferencen mere union.

Unionsmodstanden er vokset i de senere år, og måske er foråret også på vej i SF. Hvor ville det være dejligt, hvis SF vendte tilbage til unionsmodstanden og meldte ud med et klart nej til mere union. Velfærd, uafhængighed og økologi er afhængige af mindre union.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Bent Hindrup Andersen kom med en bemærkning om hjemmeservice, som jeg da godt vil have uddybet. Han var meget negativ, da han beskrev, at der var tale om en grim studehandel, hvor man sammenblandede æbler og pærer. Han forklarede ikke nærmere, hvad det var, men jeg går ud fra, at det, hr. Hindrup Andersen tænkte på, var, at SF havde stillet krav om grønne job for at støtte hjemmeservice. Jeg har mærket mig, at Enhedslisten nærmest har været imod, at vi fik disse grønne job, men jeg vil da godt have bekræftet, om det også er tilfældet.

Under alle omstændigheder vil jeg godt afvise, at der var tale om en studehandel i klassisk negativ forstand. Som jeg gjorde rede for i min tale, er der tale om, hvordan man bruger penge på beskæftigelsespolitikken. For os var der her to muligheder: Skulle man bruge pengene på at støtte rengøring ude i samfundet, eller skulle man bruge pengene på at støtte fornuftige miljøprojekter? Vi mener faktisk, der er mere perspektiv i det sidste. Der er mere perspektiv i omlægningsstøtte til økologisk landbrug, til grøn skovdrift og til andre miljøprojekter, som der, som SiD har påvist, er masser af beskæftigelse i og masser af perspektiv i.

Vi sagde så, at hvis vi skulle stemme for hjemmeserviceforslaget – som vi indrømmer der var sket forbedringer i – ville vi så sandelig også have penge til grøn beskæftigelse.

Der er ikke tale om æbler og pærer, må jeg sige til hr. Bent Hindrup Andersen. Der er tale om en fornuftig vægtning af beskæftigelsespolitikken, hvor man ikke udelukkende satser på

støtte til rengøring, men også på støtte til projekter inden for det grønne område.

Jeg er virkelig forbavset over Enhedslistens holdning til dette spørgsmål. Under forhandlingerne har Enhedslisten forsøgt at nedgøre vores sammenkobling og har sagt, at det er denne mærkelige sammenblanding. Jeg har været uforstående over for det. Kan Enhedslisten virkelig være imod, at vi har fået disse indrømmelser igennem, så vi fik 152 mio. kr. igennem til grøn beskæftigelse? Det vil jeg godt have et svar på.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Holger K. Nielsen spørger, om Enhedslisten er imod grøn beskæftigelse. Det er vist det, man kalder et retorisk spørgsmål. Naturligvis går vi ind for grøn beskæftigelse, vi synes, det er fint, og kan vi i fællesskab på et andet tidspunkt komme igennem med endnu mere, vil vi gøre det. Jeg er sikker på, at vi vil bestræbe os for i de kommende finanslovforhandlinger at få endnu mere pres på grøn beskæftigelse.

Men det spørgsmål, jeg må stille hr. Holger K. Nielsen, er: Hvad mener SF om hjemmeservice i den form, den foreligger nu? Som jeg hører hr. Holger K. Nielsen, er SF fortsat imod hjemmeservice og synes, at det er dårligt. Men SF accepterede at stemme for, når det fik noget på et helt andet område, og det er da en studehandel af helt traditionel art. Man får noget godt for at gå med til noget skidt, og det, vi siger, er, at det går vi ikke med til. Under ingen omstændigheder vil vi bytte os til noget godt ved at gå med til noget skidt.

Det er sådan set vores helt fundamentale holdning til studehandler, som vi sagde i valgkampen, før vi blev valgt ind, og som vi har holdt stædigt fast i, selv om der under debatterne gang på gang er kommet venlige folk ned til os, der har været længere tid i Folketinget end os, og har sagt: Hvorfor tager I jer ikke større betaling af regeringen for at støtte den? Der har vi sagt hver gang: Vi støtter det, vi går ind for, og vi går imod det, vi er imod, og det er ikke til fals på nogen måde.

Det, vi gjorde med hjemmeservice, var, at vi sagde: Kan vi komme igennem med, at det bliver overenskomstdækkede job, er det et vældig fint løft for ufaglærte, typisk ufaglærte kvinder, der i forvejen har meget dårlige arbejdsforhold. Kan vi komme igennem med, at der bliver en grøn profil i hjemmeservicen, går vi ind for det.