

kunne bruge nogle orlovsordninger for i det mindste så at løse det problem.

Men nej, det er åbenbart ikke Det Konservative Folkepartis bud til børnefamilierne. Det eneste bud, man har, er skrappe straffe til voldsforbrydere, og så skal børnefamilierne være glade og tilfredse.

Så vil jeg gerne beskæftige mig en lille smule med Det Konservative Folkepartis forhold til økonomisk ansvarlighed. Hr. Steen Gade har været inde på den miljømæssige ansvarlighed, som vi slet ikke kan finde hos De Konservative, men med den økonomiske ansvarlighed står det jo også galt til.

Det, man forsøger at give et billede af nu, er, at først laver regeringen et finanslovforlig med De Konservative, og bagefter laver den en stribe uansvarlige ting sammen med SF.

Men det er jo ikke sådan, det er. Alt, hvad vi har lavet med regeringen, har været overfinansieret. Hvis man tager de aftaler, vi har lavet om spildevand, om transport til studerende, om grøn beskæftigelse og om det hele, vil man se, at der jo er anvist finansiering hver eneste gang, ja, for nogle af dem er det endda kun penge i kassen. Det gælder f.eks. spildevandsafgiften; dér er der kun tale om, at vi skaffer penge til statskassen, samtidig med vi løser miljøproblemer. Det er den profil, vi har anlagt, altså en langt større ansvarlighed på miljøsidens, men faktisk også hvad angår statsfinansierne og den økonomiske politik.

(Kort bemærkning).

Ingrid Rasmussen (S):

Fru Anne Birgitte Lundholt nåede lige at remse op om børnefamilier, familiestruktur osv. Jeg kunne godt tænke mig at vide lidt mere om det, for fru Anne Birgitte Lundholt har jo skrevet forordet til velfærdsudspillet »Plads til familien«, og jeg vil citere fra det. På side 1 står:

»Vi ønsker, at pengene skal følge barnet, suppleret med privat skattebegünstiget opsparing til småbørnfamilierne.«

Det lyder vældig interessant. Når det nu er sådan, at pengene skal følge barnet, vil jeg bede fru Anne Birgitte Lundholt om at svare på: Er det ikke i stedet for sådan, at pengene skal følge moderen, og at moderen så skal være hjemme og passe de almindelige husmoderroller, som vi har kendt dem for 40-50 år tilbage i tiden?

Vi ved jo, at det i høj grad har været kvinderne, der har haft ønske om orlovsordninger for i en periode at passe børnene. Den nye genera-

tions kvinder vil have mulighed for lige ud at sige: I en periode vil jeg passe børnene, og efter at orlovsperioden er ophørt, vil jeg tilbage på arbejdsmarkedet.

Jeg kan frygte, at vi vil få en ny type børnefamilier, hvis man både skal have en skattebegünstiget opsparing til børnefamilierne, og at de resterende penge skal følge barnet/moderen – en ny type børnefamilie, hvor det hedder: Mor er derhjemme, far er på arbejdsmarkedet. Altså at man vil bombe kvinderne tilbage igen.

Jeg vil sige til den konservative ordfører: De nye generationers forældre, både kvinder og mænd, vil ud på arbejdsmarkedet, og de vil også have mulighed for i perioder at passe deres børn.

Umiddelbart er det svar, jeg helt konkret ønsker: Hvad skal den skattebegünstigede opsparing til børnefamilierne gå ud på? Skal man spare op først, inden man kan få de resterende penge, eller hvad?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg lyttede interesseret til fru Anne Birgitte Lundholts tale, og meget af det kunne man jo bare være enig i. Det var gode konservative budskaber.

Jeg noterede mig, at fru Anne Birgitte Lundholt sagde – og det var i forbindelse med finanslovforliget med regeringen: Vi nåede et skridt på vejen, men vi skal ud på en lang vandring, før vi når målet.

Må jeg spørge fru Anne Birgitte Lundholt, hvem »vi« i den forbindelse er? Er det sådan, at det var de samme »vi« i den sidste sætning som i den første sætning, for så forholder det sig jo sådan – og det er egentlig det, jeg gerne vil have afklaret – at Det Konservative Folkeparti allerede har afskrevet sin traditionelle samarbejdspartner og nærmest har indgået næste års finanslovforlig? For så kan jeg jo godt spørge fru Anne Birgitte Lundholt, at så bliver vejen nok meget længere og meget trangere, end fru Anne Birgitte Lundholt sagde.

Når det drejer sig om boligejerne, er jeg da enig i, at de fik en lille flig, de fik 1.000 kr., men jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Anne Birgitte Lundholt, når man taler om boligejerne, om ikke Det Konservative Folkeparti er klar over, at der også findes boligejere, der bor oven på hinanden, og hvorfor skulle de absolut ikke have noget?