

Vores retssystem melder i dag, at det er blokeret mange år ud i fremtiden af arbejdet med at rydde op efter de ulovligheder, der skete i V og K-tiden.

Ulovlighed på ulovlighed bliver rullet op, og det er ikke bare enkeltsager, men det er et mønster af ulovlige metoder, som blev brugt i erhvervspolitikken, hvor erhvervsledere blev lokket ud i ulovligheder, fordi der fra politisk hold var givet grønt lys for at se stort på reglerne. Det var en periode, hvor der nu tales om et moralsk og juridisk forfald hos myndighederne.

Når vi har fået det oprullet – og det er vi i fuld gang med at gøre lige i øjeblikket – synes jeg, man må spørge hr. Anders Fogh Rasmussen, om et parti, som kalder sig ansvarligt, om et parti, som i den grad bejler efter igen at få fat i regeringsmagten, ikke helt åbent burde vedkende sig det ansvar, det har haft for de ulovligheder, og gå ind i en debat om, hvordan det kunne ske, og hvordan man vil være med til at sikre, at noget sådant ikke kan gentage sig.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det gik jo muntert til før frokostpausen, og hr. Anders Fogh Rasmussens tale svigtede ikke forventningerne til en stor underholdningsværdi.

Hr. Anders Fogh Rasmussen har tidligere betjent sig af billeder fra dyreriget, som vi alle sammen husker levende. Dinosaurusen vil formentlig gå over i historien som en af de morsomste taler i lang tid. Men jeg synes nok, at den med skildpadden var lidt farlig, for det kan da godt være, at skildpadder ikke er hurtige, og det kan også være, de ikke er særlig charmerende, men de bliver meget gamle, og det synes jeg man skal lægge mærke til. Skildpadder bliver meget gamle, op til 200 år, og på den måde synes jeg, det var et glimrende billede.

Jeg synes også, det var lidt farligt, når hr. Anders Fogh Rasmussen beskrev den måde, hvorpå regeringen havde mærket sig ved det veldækkede bord. Skildpadder lever meget, meget nøjsomt. De lever stort set af salatblade, så den holder altså heller ikke. Denne regering er meget nøjsom, og vi går efter resultater.

Og så var der det med, at skildpadden puttede sig under det beskyttende skjold. Det er jo rigtigt. Det er det, der gør skildpadder kloge, og det er det, der gør, at de overlever.

Det beskyttende skjold i dagens Danmark er den opposition, som består af seks forskellige partier, der indbyrdes er fuldstændig uenige om

stort set alting. Vi har to partier på højrefløjen, som er uenige, vi har to partier, Venstre og De Konservative, som er indbyrdes uenige, og vi har to partier på venstrefløjen, som er indbyrdes uenige. Det er en perfekt konstruktion for en regering, der sidder i midten. Vi synes, det er fremragende, og vi er helt sikre på, at regeringen får et rigtig, rigtig langt liv.

Men der skal også være en lille smule alvor i det, og jeg var meget bekymret over de signaler, hr. Anders Fogh Rasmussen kom med om forholdet til de fire danske forbehold i forbindelse med regeringskonferencen. En ren provokation: Nu må regeringen frafalde kravet om, at Danmark skal stå uden for ØMU'ens tredje fase, nu må regeringen frafalde kravet om, at vi ikke skal være med i det forsvarspolitiske samarbejde.

I dagens Information siger Venstres EU-ordfører manende: Respekter de danske EU-forbehold. Hr. Anders Fogh Rasmussen sagde det stik modsatte.

Jeg synes, at befolkningen og vi herinde har krav på at få at vide, hvad det er, Venstre vil i forbindelse med regeringskonferencen og de danske forbehold. Vi skal have et svar fra hr. Anders Fogh Rasmussen.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne først sige, at jeg lagde mærke til, at hr. Anders Fogh Rasmussen mente, at jeg var meget sur i mit første indlæg under debatten. Men jeg tror nu, at de, der overværede hr. Anders Fogh Rasmussens indlæg, vil give mig ret i, at jeg kun var halvt så sur som hr. Anders Fogh Rasmussen.

Jeg har tre konkrete spørgsmål, som jeg godt vil stille, og som tager udgangspunkt i de bemærkninger, hr. Anders Fogh Rasmussen kom med her fra talerstolen.

Det ene var det sædvanlige om, at overførselsindkomsterne her i landet eksploderer i øjeblikket, det bliver værre og værre. Vil hr. Anders Fogh Rasmussen prøve at forklare, hvad det er, der bliver værre og værre med hensyn til overførselsindkomsterne, og vil hr. Anders Fogh Rasmussen bekræfte, at det var i 1980'erne, at antallet af personer, der modtog overførselsindkomst, steg galoperende både med hensyn til førtidspension, og når det drejer sig om arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp, og at situationen i dag faktisk er den, at situationen er stabiliseret, og at udgifterne til overførselsindkomster falder?