

**Spm. nr. S 2284**

Til miljø- og energiministeren (14/5 96) af:

**Jens Kirk (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorvidt saprobiebedømmelser, som de er anvendt i dag, giver en så korrekt og entydig bedømmelse af et vandløbs tilstand, at de kan anvendes som bestemmende faktor i forbindelse med foderfastsættelsen for det enkelte dambrug?«

**Svar (24/5 96)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig.

»Biologisk vandløbsbedømmelse (ofte kaldet saprobiebedømmelse) bruges i forbindelse med amtskommunale tilsyn ved dambrug og i forbindelse med vurderingen af, om dambrug kan meddeles godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Saprobiebedømmelser anvendes derimod ikke ved foderfastsættelser efter dambrugsbekendtgørelsen. Saprobiebedømmelser er således ikke en bestemmende faktor i forbindelse med foderfastsættelse. Men det er rigtigt, at biologisk vandløbsbedømmelse er vigtig i forbindelse med kapitel 5-godkendelser.

Grundlaget for biologisk vandløbsbedømmelse i dag er Landbrugsministeriets vejledning om fremgangsmåden ved bedømmelse af recipienters forureningsgrad (1970). Heri indgår ingen vejledning om prøvetagning. Amterne kan derfor i dag gå ud fra egne principper.

Danmarks Miljøundersøgelser har generelt vurderet, at amternes prøvetagning bliver foretaget på en faglig korrekt måde. Det kan dog ikke afvises, at der er risiko for uens administration med det nuværende system, hvilket er u hensigtsmæssigt.

Jeg kan oplyse, at Miljøstyrelsen er i færd med at udarbejde en ny vejledning, hvori indgår en standardiseret metode til biologisk vandløbsbedømmelse. Metoden omfatter blandt andet en standardiseret prøvetagning, som er beskrevet i Tekniske Anvisninger nr. 5 fra Danmarks Miljøundersøgelser (1992).«

**Spm. nr. S 2236**

Til arbejdsministeren (10/5 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren indskærpe over for Restaurations- & Bryggeriarbejderforbundet, at der er organisationsfrihed i Danmark, og at det bl.a. indebærer, at restauratørerne i Nyhavn selv kan bestemme, hvem de ønsker at indgå overenskomst med?«

**Begrundelse**

Restaurations- & Bryggeriarbejderforbundet blokerer for tiden flere restauranter i Nyhavn, fordi disse har indgået overenskomst med et andet forbund end Restaurations- & Bryggeriarbejderforbundet. Denne blokering bør omgående ophøre, da den forstyrrer den almindelige dagligdag i Nyhavn og måske endda kan være med til at nedsætte omsætningen til skade for restauranterne og de ansatte. Derfor er ministerens udtalelse ønskelig.

**Svar (17/5 96)**

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Det er Arbejdsretten, der afgør, om det er lovligt at anvende kollektive kampskridt (strejke og boykot) til støtte for krav om indgåelse af en kollektiv overenskomst.

Det er endvidere alene fastslået i retspraksis og ikke i nogen lov, under hvilke betingelser sådanne kampskridt er lovlige. Et element, som indgår i afvejningen, er, om den pågældende arbejdsgiver allerede har indgået en kollektiv overenskomst med en anden lønmodtagerorganisation.

Som arbejdsminister bør jeg naturligvis ikke foregribe Arbejdsrettens eventuelle afgørelse i den foreliggende konkrete sag.

Det er imidlertid en misforståelse, at sagen skulle have noget med organisationsfrihed at gøre. Organisationsfrihed handler om retten til selv at være respektive ikke at være medlem af en organisation. Den foreliggende sag handler som sagt om noget andet, nemlig om, hvorvidt arbejdsgivere ved Arbejdsretten kan få medhold i, at en organisation ikke må anvende kollektive kampskridt, bl.a. fordi der angiveligt er indgået overenskomst med en anden lønmodtagerorganisation.