

Men lad os gå lidt mere i detaljer omkring de her spørgsmål, når vi mødes i næste uge. Jeg synes ikke, at det hidtidige forløb af spørgetiden tyder på, at det skulle være umuligt for os at få en fornuftig dialog, når vi mødes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 2363

10) Til miljø- og energiministeren af:

**Niels J. Langkilde (KF):**

»Har Kommissionen henvendt sig til Sverige og Finland i anledning af, at ståldåser diskrimineres i disse lande ved frivillige aftaler?«

#### Skriftlig begrundelse

Ministeren mener, der vil være et problem med EU ved at indføre et aluminiumsdåseindsamlingsystem som det svenske.

Det vil derfor være interessant at vide, om EU har forholdt sig til disse indsamlingssystemer.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Kommissionen har ifølge oplysninger fra Naturvårnsverket i Sverige og Miljøministeriet i Finland ikke henvendt sig til Sverige eller Finland med spørgsmål om aftaler vedrørende ståldåser.

Sverige og Finland skal som Danmark meddele Kommissionen, hvordan de agter at implementere emballagedirektivet inden 1. juli - jeg tror i øvrigt, at de har arbejdet med nogenlunde de samme tidsfrister, som vi har - og i den forbindelse får Kommissionen lejlighed til at tage stilling til de to landes systemer, ligesom Kommissionen får lejlighed til at tage stilling til en række andre landes systemer.

Den opfattelse, der er her i Tinget i den højre side af salen, at det kun er Danmark, der har problemer med det her direktiv, er efter min bedste erfaring og vurdering ikke korrekt; der vil være mange problemer i forhold til de enkelte lande. Og dér tror jeg, at Kommissionens linje vil være at prøve at drøfte tingene med landene.

Vi vil i hvert fald meget gerne medvirke i en sådan fornuftig drøftelse af tingene og også gerne gennemføre ændringer under den klare forudsætning, at vi ikke forringer miljøet hertilands. Det er, om jeg så må sige, det punkt, hvor vi fra dansk side begynder at tegne strengen i sandet.

**Niels J. Langkilde (KF):**

Dér tror jeg at vi er helt enige med vores svenske og finske brødrefolk, for begge parter plejer normalt at være voldsomt optaget af miljøet. Jeg vil derfor høre ministeren, da der nu ikke er kommet noget fra Kommissionen, vi kan lære af, om ministeren tager kontakt til Sverige og Finland for at høre, hvordan de agter at implementere EF-direktivet, og hvilke synspunkter de agter at anlægge, sådan at der kommer et fælles fodslag blandt de nordiske lande.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som bekendt har vi forskellige systemer, men jeg er enig med hr. Langkilde i, at det kan være godt med en fornuftig informationsudveksling, og i det omfang vi ikke allerede har den, så vil jeg gerne give tilsagn om, at vi selvfølgelig vil sørge for at få at vide, hvad de gør, samt fortælle, hvad vi foretager os.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 2307

11) Til miljø- og energiministeren af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvilken myndighed man som borger skal rette sig efter, såfremt ét påbud fra et amtsteknisk udvalg er uforeneligt med et andet påbud fra Statsskovdistriktet/Skov- og Naturstyrelsen?«

#### Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er tidligere stillet som en del af spørgsmål nr. S 2095, men er ikke på nogen måde blevet besvaret af ministeren.

For at præcisere spørgsmålet kan det nævnes, at sagen tager sit udgangspunkt i en konkret sag, hvor nogle muslingeskaller, efter en miljøgodkendelse af Vejle Amts Teknik- og Miljøudvalg, efter et påbud blev udlagt på skovveje, hvorefter det i et andet påbud fra Statsskovdistriktet/Skov- og Naturstyrelsen krævedes, at de skulle tildækkes. Begge påbud kan ikke samtidig efterleves.

Svaret bedes givet om det principielle i spørgsmålet.