

egne holdninger, skulle vi holde meget tæt til kroppen, og så skulle vi bruge de argumenter, som vi selv ønsker at bruge. Det er jo faktisk det, vi har gjort her.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne takke arbejdsministeren for de positive svar, Jeg modtager meget gerne meldinger, hvis der er lavet undersøgelser af den ene eller den anden art, der kan belyse problemet.

Så er jeg til gengæld lidt mere ked af, at ministeren ikke vil prøve at gå ind i det forebyggende arbejde, forstået på den måde at drage lære af ting, der er sket i andre lande, for på den måde at kunne lette arbejdsmiljøet for danskere herhjemme. Men lad os håbe, at det første giver tilstrækkelig dokumentation til at belyse forholdet, så det sidste bliver unødvendigt; men ellers vil jeg vende tilbage til det.

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren: Er det ikke et væsentlig lettere løft at tage 30 dåser end en kasse flaskeøl?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg ville ønske, at de tre spørgere og deres partier i den arbejdsmiljøpolitiske debat ville være lige så ihærdige og lige så omsorgsfulde over for kassedamer og chauffører, som det kommer til udtryk her.

Vi er faktisk meget optaget af at gøre alt muligt for at få et bedre arbejdsmiljø, og vi bruger selvfølgelig vores egen dokumentation, som jo fortæller, at der faktisk er 60.000 i det danske samfund, der kommer til skade på deres arbejdspladser, fordi der er et dårligt arbejdsmiljø. Inden for den gruppe på 60.000 er der også nogle, der kommer til skade på grund af detailhandelens belastninger.

Hvis man ser det sådan helt isoleret, så kan man godt forestille sig, at det er tungere at bære 30 flasker frem for 30 dåser, men hvis der som sagt er tale om to parallelle systemer, så kan det godt være mere belastende at have to forskellige systemer frem for kun at have ét system. Men det ligger der altså ikke forskningsmæssig dokumentation for, så det bliver i nogen grad en trossag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2355

8) Til miljø- og energiministeren af:

Aage Brusgaard (FP):

»Hvad vil ministeren gøre for at imødekomme bryggeriernes ønske om en overgangsordning ved en ophævelse af dåseforbudet?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Spørgsmålet er ikke aktuelt, da der ikke er truffet beslutning om at ændre det eksisterende system. Såfremt det bliver aktuelt, vil det være naturligt at inddrage de relevante parter, herunder naturligvis bryggerierne, i drøftelser om udformning af et nyt system, herunder også spørgsmålet om en rimelig overgangsordning for bryggerierne, det siger sig selv.

Aage Brusgaard (FP):

Spørgsmålet er selvfølgelig bl.a. rejst på baggrund af det brev, vi i Miljø- og Planlægningsudvalget har fået fra Bryggeriforeningen (alm. del – bilag 983), hvor de skriver:

»De danske bryggerier har ved flere lejligheder givet udtryk for at ønske den størst mulige frihed for markedsføring af sine produkter. Bryggerierne ønsker at markedsføre sine produkter i den emballage, som forbrugerne ønsker.«

Og de slutter brevet med: »Det er ligeledes afgørende både for bryggerierne og af miljøhensyn, at der gives tilstrækkelig tid til at etablere et effektivt pant- og retursystem for engangsemballage, herunder dåser, jf. vedlagte vedlagte notat, bilag 1.«

Det ligger derfor Bryggeriforeningen meget på sinde, at når emballagedirektivet skal implementeres i dansk lovgivning – det bliver det jo, ellers må vi jo melde os ud af EU – så skal der være en slags overgangsordning. Derfor ville det da undre mig, hvis regeringen ikke allerede på nuværende tidspunkt har vurderet, hvad denne overgangsordning kunne gå ud på: ½ år, 2 år eller 3 år? Er der slet ingen overvejelser i den retning?

Hermed sluttede spørgsmålet.