

lige emballagesystemer til øl og læskedrikke. Den gennemførte livscyklusvurdering, altså vugge til grav-analyse, er i forvejen et omfattende stykke udredningsarbejde.

Det har således ikke været muligt at inddrage alle forhold og aspekter omkring emballagesystemerne. Foruden arbejdsmiljø er der heller ikke gennemført analyser af de økonomiske forhold, af de beskæftigelsesmæssige forhold eller af de sociale forhold, selv om de alle sammen kan siges at være nok så relevante.

Jeg må understrege, at jeg finder det vigtigt, at der findes en løsning på de arbejdsmiljømæssige problemer, der måtte findes omkring håndtering af emballager til øl og læskedrikke.

Hvis der åbnes op for alle mulige typer engangsemballager, dvs. mange typer af dåser, glasflasker og plastflasker, har jeg svært ved at se, at håndteringsproblemer og eventuelle arbejdsmiljøproblemer skulle blive mindre, end de er i dag.

Jeg vil til slut understrege, at vi fra dansk side generelt prioriterer, at arbejdsmiljøaspekter indarbejdes som en del af en livscyklusvurdering. UMIP-metoden, som blev offentliggjort i marts i år, indeholder elementer, som giver mulighed for at lade arbejdsmiljø indgå i en livscyklusvurdering, og jeg kan sige omkring EU's miljømærke, at dér har det bestandig været min holdning – den danske regerings holdning – at vi skal inddrage arbejdsmiljø mest muligt.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg skal starte med at takke ministeren for det nye, at regeringen vil prøve at inddrage arbejdsmiljøet, og så vil jeg lige sige, at nu er vi lidt ovre i en anden boldgade, for i alle de rapporter, vi har fået, ekstra bilag, er konklusionen jo, at rent miljømæssigt er dåser og flasker ens, hvis pantsystemet er lige stort, uanset hvad ministeren og støttepædagogerne fra Enhedslisten har udtalt her i dag.

Og da miljø- og energiministerens regering jo plejer at gå meget op i arbejdsmiljøet, undrer det mig lidt, at man ikke har tænkt på dette her: En flaske vejer 300 g; en dåse vejer kun 15 g. Derfor burde en miljøminister også kunne forstå, at for eksempel for chauffører, vognmænd, bryggeriarbejdere, lagerarbejdere osv. er det et stort problem med de tomme flasker i forhold til dåser, som jo næsten ingenting vejer.

Men jeg er da i hvert fald glad ved, at ministeren nu indrømmer, at det perspektiv skulle indregnes, men jeg synes bare, at når nu miljø-

konsekvensen er ens, hvad enten det er flasker eller dåser, så burde netop arbejdsmiljøet jo veje tungt for dåser.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har sagt, at der er en række forhold, der ikke er blevet undersøgt i den tidligere regering, altså i Schlüterregeringen, da man lagde kommissoriet for denne analyse.

Jeg vil også gentage, at det er min opfattelse, at havde man gjort det, så ville det system, vi har, også arbejdsmiljømæssigt være klart at foretrække frem for det system, hr. Brusgaard er tilhænger af, nemlig at give los, fuldstændig at give los for alle emballager med den ene modifikation, at man vil have et pantsystem, hvis det overhovedet kan administreres på så mange forskellige emballagetyper.

Det er jeg sikker på, men det er bare min tro eller overbevisning. Dér kan hr. Brusgaard have sin egen vurdering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2354

7) Til arbejdsministeren af:

Aage Brusgaard (FP):

»Finder ministeren, at der er behov for at nedbringe antallet af tunge løft i detailhandelen, og ser ministeren en arbejdsmiljømæssig gevinst ved at indføre dåser som mulig emballage til læskedrikke og øl?«

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg kan oplyse, at detailhandelen er præget af megen manuel håndtering, og at der derfor arbejdsmiljømæssigt er et billede af mange, og også mange tunge løft inden for dette område.

Jeg synes, at der er behov for at nedbringe antallet af de tunge løft og den megen manuelle håndtering. Det har Arbejdstilsynet arbejdet meget ihærdigt med i mange år, og vi har forstærket indsatsen og forstærker den i årene fremover med handlingsplanen »Rent arbejdsmiljø år 2005«.

Med hensyn til dette at gå fra flasker til dåser kan spørgsmålet ikke besvares entydigt.

Muligvis vil der være arbejdsmiljøgener og belastninger i returledet, hvis man har forskellige typer af emballage. Hvis man kun har én type emballage, altså helt entydigt på alle områder overgik til dåser, ville der givetvis være en