

med notater – og derfor må jeg bede ministeren om, hvis det på nogen måde er muligt, at det notat oversendes til almindelig omdeling, sådan at vi kan bruge det, og hvis ikke, må det helt klart fremgå, at det er i fortrolighed, men det må være et enten-eller. Det kan ikke være noget med, at vi skal sidde og snakke lidt om det.

Jeg må bede om, at ministeren her i Folketingssalen tilkendegiver det ene eller det andet.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der kan være sager – det vil jeg gerne bede ministeren bekræfte – hvor der enten foreligger en retssag ved EF-Domstolen, eller hvor der kan være risiko for, at der opstår en retssag, og hvor der også tidligere i den danske regering naturligvis til forberedelse, enten for at undgå en sådan retssag eller i forbindelse med en sådan retssag, har været tale om, at man har udarbejdet de nødvendige notater, og at disse notater naturligvis aldrig har været udleveret til Europa-Kommissionen.

Det ville jo dog være fantastisk, hvis man forud for en retssag begyndte at give sin modpart de notater, som ligger til grund for ens eget svar i en sådan retssag, og det har intet med hemmelighedskræmmeri at gøre.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at det er en gammel praksis, som naturligvis har været anvendt for at undgå nederlag i retssager ved EF-Domstolen, og at det ikke kan sammenblandes med en almindelig diskussion om åbenhed i forhold til EU.

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er sådan lige for historieskrivningens skyld. Ministeren nævnte, at vi har verdens bedste genbrug af flasker – det nikker ministeren til – og det er jeg også fuldstændig enig i. Men jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor han nævnte det så mange gange. Er der nogen, der har ønsket, at dette system skal ophøre?

Jeg har ikke hørt nogen, der har talt for dette. Der er nogle, der har talt for, at vi skal have et sideløbende system, og fordi vi er nødt til at have det, der står i forhandlingerne, til at være rigtigt, vil jeg lige rette ministeren. Ministeren nævnte, at vi har 99 pct. returflasker. Det er altså imellem 96 og 97 pct. her i Danmark, og det er, fordi vi tager 1,25 kr. I Sverige får man 92-93 pct. tilbage på dåser, trods det at man kun tager 50 øre. Det vil altså sige, at de fleste kon-

kluderer, at hvis returpantssystemet var ens – f.eks. 1,25 kr. – så ville tilbagebetalingen ...

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Reglen om 1 minut gælder også for hr. Brusgaard!

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ministeren sagde om det notat, vi diskuterer, at det ikke var noget, der var til ugunst for Danmark, og ministeren har her i spørgetiden sagt, at der ikke er noget nyt i det pågældende notat.

Så vil jeg gerne helt enkelt spørge ministeren: Kan ministeren så give Folketinget én eneste saglig begrundelse for, at Folketinget ikke kan få oversendt notatet?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Vi har haft en lang meningsudveksling i spørgetiden for et par uger siden. Vi har haft første behandling af Fremskridtspartiets forslag. Vi har haft to lange samråd i udvalget. Vi har en ny andenbehandling af Fremskridtspartiets forslag senere i denne uge. Jeg agter at indkalde partiernes ordførere til yderligere drøftelser. Jeg har sagt, at medlemmerne kan få lejlighed til at læse alle dokumenter i det, og så bliver jeg alligevel bebrejdet for at have hemmelighedskræmmeri – at vi ikke vil diskutere dette her.

Jeg kan ikke Folketingets forretningsorden, og der er sikkert ikke nogle problemer ved det, men vi skal vel i fællesskab tilstræbe, at vi nu ikke foregriber den, forstår jeg, meget interessante anden behandling vi skal have af Fremskridtspartiets forslag på fredag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2353**

6) Til miljø- og energiministeren af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Hvilke argumenter har ministeren for ikke at inddrage arbejdsmiljømæssige argumenter i vurderingen af dåserne?«

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Under den tidligere regering i 1992 blev der sat en livscyklusvurdering af emballager til øl og læskedrikke i gang. Da valgte man ikke at tage de arbejdsmiljømæssige aspekter med. Man valgte at fokusere på det ydre miljø og vurdere de ydre miljømæssige forhold omkring forskel-