

kan gennemføres i dansk ret. Så ved vi også, at der ligger et notat, som beskriver fordele og ulemper osv. og argumenter for og imod, som det er næsten umuligt at vride fra ministeren. Nu er der blevet spurgt, om det kan oversendes i almindelig form. Det kan jeg forstå, selv om ministeren ikke vil forholde sig rigtig til det, at det kan det ikke. Der blev spurgt, om det kunne komme over i fortrolig form. Det kan ministeren ikke give tilsagn om. Det eneste, man kan konkludere ud fra det, må da være, at der står noget i det notat, som ministeren er bange for taler meget til Danmarks ugunst, altså i forhold til den holdning, ministeren taler for. Ellers kan der jo ikke være argumenter for, at notatet ikke kan komme over til Folketinget.

Så vil jeg godt bare anholde ét synspunkt. Ministeren siger, at det er ligesom et advokatindlæg, man skal bruge i en sag. Jamen når Folketinget så skal vejlede ministeren om, hvorvidt man skal risikere at tage en sag eller ikke tage en sag på dette her – om, hvorvidt vi har en god eller dårlig sag, så bliver Folketinget også ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Thulesen Dahl, 1 minut!

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Beklager, formand.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er en fornuftig løsning på problemet med notatet, som ministeren har foreslået, nemlig at ordførerne får lejlighed til i de to udvalg at gennemlæse notatet, således at der ikke skal opstå myter omkring det. Så vil jeg spørge ministeren, om han ikke i en enkel og klar form over for nogle af de andre spørgere kunne slå fast, at Danmark ikke har en dårlig sag. Danmark har en god sag. Det er Danmark, der står for miljøsynspunktet i denne sag, og det er det miljøsynspunkt, som vi ikke skal fravige. Det vil jeg meget gerne bede ministeren understrege så klart som muligt, fordi misforståelsen bliver ved med at blive gentaget i det ulidelige af visse borgerlige ordførere her i Folketingssalen.

Miljø- og energiminister (Svend Auken):

Der er intet nyt i notatet i forhold til Miljø- og Planlægningsudvalgets medlemmer. Jeg har gennemgået det, men for at der ikke skal være myter, synes jeg, at vi skal tale om det, når vi mødes med ordførerne. Vi finder en egnet form,

så alle kan læse det igennem, så man selv får lejlighed til at vurdere, om den vurdering, jeg har, er holdbar – ja eller nej.

Det har vi i øvrigt gjort i andre udvalg også. Jeg har i hvert fald været med til flere gange i f.eks. Det Udenrigspolitiske Nævn, hvor der har været særlige notater, der netop havde med andre magter at gøre, at læse dem igennem. Det kan vi godt finde en form for.

Så vil jeg gerne sige til hr. Albrechtsen: Danmark har en god sag, når det drejer sig om beskyttelse af miljøet. Ingen tvivl om det. Det danske system er simpelt hen blevet et symbol på miljøbevægelsen i Europa. Det er et godt system. Vi bruger genpåfyldelige flasker 31 gange. Vi har en returprocent på 99. Jeg kan godt sige, at vi har øvet os i nogle årtier, og vi øver os tre milliarder gange om året, og der er ingen, der har så høje procenter noget sted. Så vi har miljømæssigt en god sag.

Det, der gør det vanskeligt, er selvfølgelig, at der er nogle juridiske argumenter omkring et emballagedirektiv, som Danmark i øvrigt, bakket op af et stort flertal her i Folketinget, stemte imod. Der er der nogle juridiske problemer, og det har jeg ikke prøvet at skjule over for nogen. Men miljømæssigt har hr. Albrechtsen ret, dér har Danmark en god sag.

Når så alt det er sagt, skal vi prøve at løse dette problem, for det er hverken i EU's eller Danmarks interesse, at vi bruger en masse kræfter på en konflikt omkring et problem, der ikke er særlig stort. Det ville være meget bedre, hvis vi i Danmark kunne samle os om at løse de uløste miljøproblemer, og at EU ville bruge sine kræfter på de store, uløste problemer i stedet for at beskæftige sig med en sag, der ikke fortjener så megen opmærksomhed.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er nødt til at sige til miljø- og energiminister, at det er utilfredsstillende, at vi ikke kan få et klart svar på, hvordan vi kan løse det problem med notaterne. Jeg har da selvfølgelig mærket mig, at Enhedslistens ordfører har den holdning, at sådan noget som notater – hemmelige notater – ser man helst læst i hemmelighed, i fortrolighed. Det var jeg ikke klar over, men jeg synes ikke, at ministeren skal tage imod den vejledning.

I Venstre har vi ikke den holdning med det hemmelighedskræmmeri, som jeg kan forstå at Enhedslistens ordfører udtaler sig om. Vi vil gerne have det frem i lyset – sådan har vi det