

Det afgørende for mig i denne sag – og det er til gengæld helt afgørende – er, at vi ikke laver om på det velfungerende danske retursystem, før vi er overbevist om, at vi i givet fald kan erstatte det med noget, der miljømæssigt er lige så godt. Jeg agter derfor allerede i de kommende dage at tage kontakt med ordførerne fra partierne for at starte disse drøftelser.

Og så svaret på spørgsmål nr. S 2351. Det konkluderes på redegørelsens side 6, at introduktionen af miljømæssigt ringere emballager samt den forventede forringelse af indsamlingsprocenten i systemet samlet set forventes at medføre en forøget miljøbelastning. Det lægges i redegørelsen til grund, at det mest foruroligende alternativ til det nuværende system er en åbning for alle engangsemballagetyper.

Som nævnt under førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 136 om ophævelse af forbudet mod anvendelse af metalemballager til øl og læskedrikke kan regeringen ikke tillade den øgede miljøbelastning, som en åbning for alle engangsemballagetyper samlet set forventes at medføre.

Det er baggrunden for regeringens beslutning om at meddele Kommissionen, at Danmark agter at implementere emballagedirektivet ved opretholdelsen af den eksisterende emballagebekendtgørelse, herunder også at fastholde forbudet mod anvendelse af metalemballager.

Men der ligger samtidig også i det, jeg startede med at sige, at vi er indstillet på at drøfte dette med de politiske partier, inden vi afsender vores implementeringsskrivelse, og i givet fald er det, der er det afgørende for os, det rent miljømæssige.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for svarene på spørgsmålet her. Jeg oplever det sådan, at de tvingende miljøhensyn, som lå til grund, sidst vi havde debatten, nemlig ved flaskedommen i 1988, ikke er her længere, og jeg oplever også – og vil gerne bede ministeren om at bekræfte det – at vi nu er på vej mod at få ophævet dåseforbudet. Vi må så se, hvordan det ender, men i hvert fald får vi nu ophævet dåseforbudet.

Og da jeg altså kunne forstå på statsministeren, da statsministeren var her, at statsministeren mente, at enten havde justitsministeren, eller også havde miljø- og energiministeren gennemgået dette notat i Miljø- og Planlægningsudvalget – hvilken opfattelse jeg ikke helt deler – så vil jeg gerne rette spørgsmålet til miljø- og ener-

giministeren: Er det sådan, at det embedsmandsnotat vil kunne blive oversendt til Miljø- og Planlægningsudvalget, eller er det sådan, at det notat ikke er tilgængeligt for Folketinget?

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke ønsker en lang debat i dag omkring det rigtige i, om det er sådan, at Folketingets medlemmer ikke kan få notatet eller ej. Jeg ønsker sådan set bare en afklaring. Er det muligt at få det, eller er det for troligt og skal beholdes i regeringen? Det er et notat udarbejdet af embedsmænd, der jo netop beskriver – som jeg har forstået dagspressen – hvilken situation vi er i på det område, som spørgsmålet handler om.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg skal takke for den positive melding, der også lå i ministerens svar. Men jeg vil godt have ministeren til at uddybe, hvordan han kan lave en grænse mellem én type dåser og en anden type dåser eller mellem dåser og glas, eller hvordan man skal lave en miljømæssig grænse, som er juridisk holdbar ikke kun i dag, men også i morgen.

Vi risikerer jo, hvis vi lægger en meget høj grænse og faktisk siger, at vi kun vil have et enkelt eller to systemer kørende, at det ene system måske ved en senere livscyklusanalyse på grund af ændrede forhold på et eller andet område, der influerer på det, ryger ned under grænsen, og at vi så f.eks. skal til at afskaffe det returflaskesystem, vi har. Og en så hård grænsedragning vil jo de fleste givetvis opfatte som uhensigtsmæssig.

Jeg har et tillægsspørgsmål. Jeg har samme opfattelse som hr. Hans Christian Schmidt af dagens udvalgsmøde i Miljø- og Planlægningsudvalget omkring notatet, at det blev der ikke redegjort for. Jeg er også interesseret i, om vi kan få det oversendt til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg mener, at der er tungtvejende miljømæssige grunde til ikke at åbne op for sluserne for alle typer af emballage på drikkevarer. I dag udgør dette område cirka en femtedel af den samlede renovation fra husholdningerne, og hvis vi bare giver los her, så får vi en voldsom forøgelse af dagrenovationsmængden i det danske samfund, stik imod, hvad denne regering står for, og stik imod, hvad den tidligere regering stod for. Så de miljømæssige argumenter er intakte i forholdet mellem det nuværende system og en ordening, hvor man lukker fuldstændig op på området.