

til at svare på spørgsmål, om det er muligt eller ikke muligt at få det oversendt til Folketinget.

Kent Kirk (KF):

Jeg beklager selvfølgelig, at vi er nødt til at bruge statsministerens tid hernede i Folketings-salen, men det skyldes jo ikke folketingsmedlemmerne. Det skyldes jo, at regeringen har en miljøminister, der har været ude med en meget høj profil i den her sag, og så er det da klart, at det er interessant for os i Folketinget at prøve at finde ud af, hvad det så indebærer.

Derfor er jeg meget skuffet over statsministerens svar, for i det forrige svar, statsministeren gav, sagde statsministeren, at regeringens politik var, at man ville have en forhandlingsløsning, og ved en forhandlingsløsning forstår jeg, at hvis der er en anden opfattelse i Europa-Kommissionen af, hvordan og hvorledes det her skal tackles, så er man også parat til at forhandle sig til en løsning med Europa-Kommissionen. Men i det sidste svar siger statsministeren kun: Der forhandles. Jamen det er jo ikke det samme. Derfor er jeg nødt til at anmode statsministeren om at skabe lidt klarhed her.

Er regeringen interesseret i at få en forhandlingsløsning, som indebærer, at Danmark undgår en retssag ved EF-Domstolen, eller er regeringens politik den, at der forhandles, og får man så ikke sin vilje, så gør man det, som miljøministeren ønsker: Så kører man videre ved EF-Domstolen?

Jeg synes da, det er et relevant spørgsmål, som Folketinget, inden vi rejser hjem – ikke på sommerferie, men på videre arbejde – er nødt til at få afklaret.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis statsministeren er træt af at deltage i Folketingets spørgetid og af at skulle svare og gerne vil hurtigt herfra, så tror jeg, statsministeren skulle svare på de spørgsmål, der stilles. Jeg tror rent faktisk, det vil gå hurtigere, end hvis statsministeren bliver ved med at forsøge at svare udenom eller slet ikke svare.

Jeg stillede to helt konkrete og egentlig ret elementære spørgsmål, som ikke gik i detaljer, som statsministeren jo sagde, at han ikke vidste noget om, nemlig punkt 1:

Er det ikke rigtigt, at efter den 30. juni i år gælder emballagedirektivet, og hvis vi implementerer det forkert, så gælder det alligevel, og hvis der er nogen, der ønsker at støtte ret på direktivet på trods af dansk lovgivning, så kan

de gøre det? Og hvis de får medhold hele vejen igennem i, at vi har implementeret det forkert, ifalder den danske stat så også en erstatningspligt, jf. den domspraksis, der er?

Uanset om vi kan lide den domspraksis eller ej, og uanset om vi som folketingspolitikere kan lide den udvikling, EU har valgt indtil nu eller ej, kan statsministeren så ikke bekræfte, at det er retsstillingen?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg kan endnu en gang sige til hr. Kent Kirk og til hele Folketinget, at regeringen vil bestræbe sig på at finde en forhandlingsløsning, at regeringen går i gang med forhandlinger, og at miljøministerens høje profil er helt velbegrundet også i denne sag. Og jeg er sikker på, at miljøministeren går til sagen omkring en forhandling med liv og sjæl, som han gør på andre vigtige områder.

Med hensyn til den juridiske side af sagen: Jeg har forstået det sådan, at der i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg er sket en fornøftig gennemgang af de juridiske aspekter, herunder også af det pågældende justitsministerielle papir, som der her refereres til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2351

4) Til miljø- og energiministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Hvilke tvingende miljøhensyn ligger til grund for ministerens beslutning om at opretholde dåseforbudet, når ministeren i sin redegørelse af 2. maj 1996 om implementering af EU's emballagedirektiv på side 4 skriver, at under de givne forudsætninger synes det på den anden side også muligt, at et system med aluminiumsdåser, der pantlægges og materialegen anvendes, kan tilrettelægges på en måde, som miljømæssigt er på højde med det eksisterende returflaske-system?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Inden jeg svarer på den lange stribe af spørgsmål, der er stillet til mig her i dag, vil jeg godt lige gentage, hvad jeg gav udtryk for i sidste uge, at jeg gerne vil invitere alle interesserede partier i Folketinget til drøftelse om, på hvilket grundlag regeringen skal optage forhandlinger med Europa-Kommissionen om den danske gennemførelse af emballagedirektivet.