

lade et retursystem fra aluminiumsdåser, at så er regeringen også parat til at finde en sådan forhandlingsløsning? Eller indebærer det, at man under alle omstændigheder vil stå fast på de udtalelser, der er kommet fra miljøministeren om, at man vil forbyde enhver form for omsætning af dåser i Danmark og dermed vil tage en sag ved EF-Domstolen?

Og så vil jeg godt stille det tillægsspørgsmål til statsministeren, om statsministeren er enig med mig i, at hvis man kører linen ud og tager en sag ved EF-Domstolen og taber den, så vil den danske regering dermed også pådrage sig et erstatningsansvar over for de virksomheder, som har fået forbud imod at omsætte varerne på det danske marked i dåser. Vi ved jo, at der tidligere er faldet en dom ved EF-Domstolen, der helt klart påviser, at hvis et land i strid med alle de vurderinger, der er, gennemfører et forbud og ikke implementerer et direktiv, så er man erstatningsansvarlig. Er statsministeren ikke enig med mig i det?

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg forstår naturligvis godt, at statsministeren ikke kan være inde i alle spørgsmål, men jeg troede, det var sådan med arbejdsfordelingen, at når statsministeren blev stillet spørgsmål i Folketingets spørgetid, så gjorde statsministeren en ekstra indsats for at sætte sig ind i baggrunden for de spørgsmål, der var, og hvad statsministeren så kunne svare. Det kan jeg forstå ikke er sket her, så derfor vil jeg alene spørge statsministeren om to ting.

Punkt et: Hvis nu vi i Danmark implementerer emballagedirektivet forkert, er det så ikke korrekt, at så opnår eksempelvis bryggerierne eller andre, der har en interesse i spørgsmålet, en retsstilling i forhold til emballagedirektivet og ikke i forhold til den forkerte implementering af direktivet, som dansk lovgivning jo så vil have karakter af? Det er punkt et.

Og punkt to: Er det ikke rigtigt, at den danske stat vil ifalde erstatningspligt efter den 30. juni i år, hvor direktivet så bliver forkert implementeret, over for eksempelvis de bryggerier, som havde en ret, som de altså ikke fik i forhold til dansk lovgivning? Kan statsministeren ikke bekræfte det?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke statsministeren for det svar, jeg fik for et øjeblik siden, og så vil jeg godt vende tilbage til et spørgsmål, som jeg stillede for

lidt siden også, nemlig spørgsmålet, om statsministeren ikke finder det i stigende grad ubehageligt – ja, jeg vil sige usmageligt – og dybt kritisabelt, at dårlige ordførere med deres spørgsmål her i Folketinget i dag konsekvent forsøger at underminere Danmarks retsstilling, konsekvent forsøger på at få sat dette Folketing under EU-administration, tilmed truer med erstatningssager, og jeg ved ikke hvad. Mage til virksomhed imod dansk selvstændighed skal man da lede længe efter. Jeg vil godt bede statsministeren rette en opfordring til disse borgerlige ordførere om nu at beherske sig og komme til besindelse, inden de skader Danmarks interesser alt for meget.

#### **Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Det er en sag, der med rette optager os alle. Der forhandles, kan jeg sige til hr. Kent Kirk, og jeg tror ikke, det er klogt at sige mere om den sag lige nu.

Og jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen: Vi har jo alle vore følelser, det har jeg også, og vore tanker, men jeg er nødt til at komme tilbage til grundloven og ethvert folketingsmedlems ret til at stille spørgsmål og også stille spørgsmål her og nu. Sådan er det, og sådan skal det vedblive at være.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil gerne sige til statsministeren, at nu har jeg sådan set forsøgt at holde mig meget til det spørgsmål, jeg har stillet, og jeg vil ikke have noget imod, at andre folketingsmedlemmer synes, at der er sager, der skal diskuteres. Det synes jeg er fint.

Men det, der har været mit hovedspørgsmål og det eneste, jeg sådan set har spurgt om, kan jeg konstatere, at jeg ikke har kunnet få svar på, hvorimod andre har kunnet få svar eller har fået en drøftelse med forskellige detaljer, og det synes jeg er i orden.

Jeg er nødt til at spørge statsministeren igen: Jeg forstod, at statsministeren kunne bekræfte, at der findes et embedsmandsnotat, som ikke er Folketinget bekendt. Jeg kan have forståelse for, hvis det, statsministeren siger i dag, er, at dette embedsmandsnotat ikke kan komme til offentlighedens kendskab. Det er så i orden.

Men jeg kan ikke have forståelse for, at jeg ikke kan få svar på, om chefen for regeringen kan love Folketinget, enten at vi kan få det oversendt, eller at vi ikke kan offentliggøre det, så jeg i det mindste kan svare dér, hvor jeg har lyst