

Det, vi gjorde opmærksom på, da vi vedtog lovforslag nr. L 11, var, som der står i bemærkningerne fra regeringen, at det medfører en fordelingspolitisk urimelig profil, når kommuneskatterne ændrer sig i forhold til skattereformens forudsætninger, mens skatteloftet fastholdes som allerede fastlagt.

Det var det, man sagde, da vi vedtog L 11, men det ændrer jo ikke en tøddel på, at kommuneskatterne har udviklet sig anderledes end forudsat ved skattereformen. Sådan vil det også være i 1997; det vil endda blive endnu værre, og sådan vil det efter alt at dømme også være i 1998. Så urimeligheden, uretfærdigheden, den fordelingspolitisk urimelige profil ved udviklingen i kommuneskatterne er lige meget gældende nu, som da vi vedtog L 11, og sådan vil det også være næste år. Derfor forstår jeg ganske simpelt ikke, at Socialdemokratiet bare uden videre siger nej til dette forslag.

For en forms skyld vil jeg dog spørge Socialdemokratiets ordfører, om man kunne få sikkerhed for, at man, hvis vi får en fornyet forhøjelse af kommuneskatterne, så igen vil være med til sammen med venstrefløjen at gennemføre en ophævelse af den fordelingspolitisk urimelige profil, der ellers vil være resultatet.

Men altså: Selvfølgelig kan vi støtte SF's forslag, og som SF så vi gerne, at dette skatteloft helt blev fjernet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Der indsneg sig en lille fejl i hr. Frank Aaens tale. Hr. Frank Aaen konstaterede, at Fremskridtspartiet gik ind for primært at lempe skatten for de højeste indkomster og så var ligeglad med dem, der har de små indkomster.

Hr. Frank Aaen ved godt, at Fremskridtspartiet siden 1973 har arbejdet for at få den skattefrie bundgrænse forhøjet. Hr. Frank Aaen ved det så udmærket, for så sent som i december måned, da der senest var forhandling og afstemning om ændringsforslag til finansloven for 1996, fandt der netop en behandling af et forslag sted i Folketinget – og dengang støttede hr. Frank Aaen og Enhedslisten, og vi har støttet tilsvarende forslag fra Enhedslisten – forslaget om, at man forhøjer den skattefrie bundgrænse.

Det er jo netop med det formål, at mennesker med de laveste indkomster, hvad enten det er studerende, enlige forsørgere, pensionister eller andre, som ikke har ret store indkomster, enten får skatten lempet eller måske endda helt slip-

per for at betale skat. Så på det punkt har vi jo en fælles opgave.

Dér, hvor kæden så hopper af, er jo selvfølgelig, hvor Enhedslisten ønsker at hente det tabte provenu hjem ved at brandskatte mennesker, der har en lidt højere indkomst. Dér er det Fremskridtspartiets opfattelse, at det, vi i stedet for skal gøre, når vi skal hente provenuet hjem, er at få stoppet al det fråds og bureaukrati og de unødige udgifter, der er i statens, amternes og kommunernes store system. Der er masser af muligheder for at finansiere en sådan skattelettelse.

Men det er decideret forkert, når hr. Frank Aaen hævder, at Fremskridtspartiet bare er ude på at lempe skatten for de højeste indkomster. Hr. Frank Aaen ved udmærket, at det står som punkt nr. 1 i Fremskridtspartiets bibel, at vi får hævet den skattefrie bundgrænse lige præcis for at gavne dem med de laveste indkomster.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal bare sige, at det, at man på nogle punkter har en fornuftig politik, ikke skal friholde én for kritik, når man her går imod et forslag, som entydigt har den konsekvens, at de rigeste her i landet slipper billigere i skat, medens de fattige kommer til at betale en relativt større del af skatten.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

SF har fremsat det lovforslag, som vi har til behandling her, så sent, at det måske når at komme til anden behandling, men nok ikke til tredje og sidste behandling, og dermed får vi jo ikke tilkendegivet her i Folketingssalen, hvem der egentlig, når det kommer til stykket, stemmer for, og hvem der stemmer imod forslaget.

Det tror jeg regeringspartierne kan være glade for. Det kan vi andre så være kedede af, for selv om skatteministeren for et øjeblik siden klart heroppefra sagde, at regeringen ikke kunne tiltræde SF's forslag, så tror jeg rent faktisk, at vi desværre til efteråret ser et forslag, der er nogenlunde lig det, som SF har fremsat her. Så ser vi et forslag fra regeringen, et forslag, som SF og Enhedslisten støtter, hvorefter det skrå skatteloft reelt bliver hævet i forhold til det, skattereformen forudsatte, også for 1997.

Det er en spådom. Jeg ved ikke, om den går i opfyldelse, men jeg tror desværre, at vi vil se den udvikling, og så kan vi til efteråret hive forhandlingerne fra i dag frem og citere skatte-