

det er jo rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen har sagt heroppefra, at når der var åbninger under førstebehandlingen, var det præcis, fordi hr. Keld Albrechtsen tilsyneladende var kommet på det forkerte hold, for hr. Keld Albrechtsen brugte jo en argumentation, som var fuldstændig lig den, vi andre brugte sammen med nogle folk, som særlig kæmpede for de store, multinationale amerikanske bananselskabers interesser.

Og derfor er det interessante jo præcis, hvordan og hvorledes det kan lade sig gøre, at man med en argumentation, som bunder i hensynet til de sociale, miljømæssige og arbejdsmiljømæssige betingelser osv., nu fra Venstres og De Konservatives og andres side ikke kan støtte forslaget om bæredygtige bananer.

Så jeg vil sige, at jeg ikke tror 2 sekunder på, at Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti overhovedet ville være en del af det flertal, hvis ikke hr. Keld Albrechtsen og dermed Enhedslisten var kommet med det ændringsforslag, som de er kommet med.

Det er situationen i historien her, og det er derfor, det er så interessant at høre på dem, som mener, at de udgør et flertal, for det gør de ikke mere.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg er sikker på, at fremtiden vil vise hr. Jacob Buksti noget andet, for hr. Buksti har nok ikke bemærket, hvad hr. Keld Albrechtsen sagde på Folketingets talerstol for et øjeblik siden, og det, hr. Keld Albrechtsen sagde, var, at hvis det viser sig, at regeringen ikke helhjertet arbejder for at få en ny bananordning lagt frem på Kommissionens og Ministerrådets bord i Bruxelles, så vil der ske det, at det flertal, der står bag en afskaffelse af EU's banankvoter, igen vil være etableret.

Vi har bare meget fornuftigt sagt: Da regeringen og landbrugsministeren ingen mulighed har for at få gennemført en total afskaffelse af banankvoteordningen før efter år 2001, skal vi så sidde med hænderne i skødet indtil da? Skal vi ikke hellere prøve at se på, om det forkvaklede system, der er blevet etableret, i det mindste kan rettes op, så det bliver mere retfærdigt over for forbrugerne og over for udviklingslandene?

Og det er så det, regeringen nu har bundet sig til at arbejde for ved at lægge et forslag på bordet i Bruxelles i 1997, og det synes jeg er konstruktivt.

Vi har lyttet til, hvad ministeren har sagt, og vi har været konstruktive, men samtidig har vi sagt, at hvis regeringen ikke arbejder helhjertet for det, vi har bedt om, vil der ske det, at regeringen vil få pålagt kun at arbejde for en total afskaffelse af EU's bananordning, som man aldrig nogen sinde skulle være gået ind i, og som jeg den dag i dag stadig væk ikke kan forstå at justitsministeren støttede, for det var jo en total ændring af den danske politik, hvor vi lige pludselig gik sammen med nogle lande, som vi normalt aldrig ville støtte os til, og hvor resultatet har været, at vi ikke har opnået noget af det, som den daværende landbrugsminister sagde skulle være gevinsten ved det, og det erkender alle.

O.k., vi er positive over for at se på, om vi ikke kan rette op på denne misforståelse, men hvis det ikke kan ske, så er der kun én vej, og det er at pålægge regeringen i år 2001 at sammen for at få fjernet det system fuldstændigt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker naturligvis hr. Jacob Buksti for hans beskrivelse af Enhedslistens indsats i denne sag, for hr. Bukstis fremstilling af det historiske forløb er i hvert fald betydelig mere korrekt end den fremstilling, hr. Steen Gade var i stand til at give af forløbet. Så meget om dét!

Og så vil jeg blot understrege over for hr. Jacob Buksti, at ingen i denne sal tager de multinationale bananselskabers udnyttelse af licenssystemet i forsvar – jeg har i hvert fald ikke hørt nogen gøre det – og derfor er det ganske urimeligt af hr. Buksti at fremkomme med en sådan påstand.

Det flertal, som fremsatte beslutningsforslaget om afskaffelse af banankvoterne, gjorde det ikke mindst, fordi vi finder, at det er urimeligt, at netop de store selskaber gennem besiddelsen af licenserne – licenser, som EU har udstedt og foræret disse selskaber – kan score kasten på forbrugernes og ulandenes bekostning.

Det var årsagen til, at vi fremsatte forslaget, og det er også årsagen til, at det flertal, der fremsatte forslaget, stadig væk eksisterer i den forstand, som hr. Kent Kirk gjorde opmærksom på, nemlig at vi går ud fra, at det, som er formålet med forslaget, også bliver opnået, og at vi eventuelt vil sikre det ved at gøre brug af dette flertal. Men jeg håber og tror ikke, det kommer til at gå sådan, for jeg mener, at vi nu har en situation, hvor landbrugsministeren har forplig-