

stemmer Enhedslisten for det. Men netop fordi det kun er et lille skridt på vejen og ikke et tilstrækkeligt opgør med EU's bananordning, var vi med til at fremsætte det andet forslag, som nu bliver vedtaget med det stillede ændringsforslag, og som forpligter regeringen til at sikre, at vi får en ny banapolitik her i Danmark. Det er det historiske forløb.

Et flertal her i Folketinget har gang på gang i Folketingets Europaudvalg kritiseret den danske banapolitik. Men regeringen var ikke til at råbe op, og kun som følge af, at vi tog initiativet og fremsatte vores forslag, fik vi skred i sagerne. Nu forpligter regeringen sig til at komme til partierne efter sommerferien og fremlægge et udspil til en ny banapolitik – altså ikke en politik, som ligger inden for rammerne af den eksisterende bananordning, men et oplæg til en helt ny bananordning. Jeg synes nok, at der på baggrund af hr. Steen Gades bemærkninger lige var grund til at resumere hele forløbet.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er glad for, at et flertal her i Folketinget tilsyneladende er enig om, at det, hr. Steen Gade sagde heroppefra for et øjeblik siden, er det rene pærevås. Jeg kan også forstå på hr. Steen Gades attitude, at hr. Steen Gade egentlig godt selv er klar over det, og derfor var det nok også mere ment som en provokation end som en tale med et indhold, han selv troede på.

Jeg må sige, at for Dansk Folkeparti at se er SF's forslag et lapperi på det utålelige system, vi har i EU, men SF ønsker at lappe lidt på systemet i en retning, som vi ikke synes gavner noget som helst. Vi mener tværtimod, at der skal ske et opgør med selve den banankvotepolitik, der er ført i EU, og der er gudskelov et flertal her i Folketinget, som ønsker det opgør og vil bekræfte det senere på dagen ved at vedtage det beslutningsforslag, som forpligter regeringen til at komme med et konkret forslag til, hvordan vi kan få den politik udmøntet i EU.

Én ting er selvfølgelig, at vi vedtager det forslag her i Folketinget, men noget andet er jo, at vi skal igennem en proces i EU, som måske nok – må jeg sige til SF – rækker ud over næste folketingsvalg. Vi kan håbe, at det flertal i Folketinget, der ønsker et opgør med den banankvotepolitik, der findes i dag, bliver endnu større, og at vi måske får en regering, der helljertet vil arbejde for det, et flertal i Folketinget giver udtryk for, frem for at vi som i dag desværre nok må konstatere, at vi har en regering, som i

bund og grund ikke er villig til at tage det opgør med banankvotepolitikken, som flertallet ønsker. Men fremover må regeringen altså handle ud fra et pålæg fra flertallet her i Tinget i stedet for at handle på den måde, den har gjort indtil nu, og som langtfra er tilstrækkelig.

Dansk Folkeparti kan selvfølgelig ikke stemme for SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kan forstå, at når det drejer sig om bananer, er det ikke kun noget, man glider i, selv om man også kan gøre det i forbindelse med behandlingen af forslagene. Det er meget svært at få debatten til kun at handle om bæredygtige bananer, for det, jeg har hørt indtil nu, har faktisk mest handlet om det forslag, der er næste sag på dagsordenen.

Men det, der bringer mig herop, er, at de, der påstår at udgøre et flertal – selv om det efter hånden er svært at se, hvem det er – har en opfattelse af historiens gang, som i hvert fald ikke stemmer med min. Man står heroppe og siger, at der er tale om et opgør med EU's banankvoter, og man skælder hr. Steen Gade ud for at udtale sig i strid med sandheden.

Da vi diskuterede B 115 ved førstebehandlingen, stod det klart, at det, som det såkaldte flertal ønskede, var nydelsen ved at bringe regeringen i mindretal. Det handlede dårligt nok om bananer. Nogle af os var så frimodige, at vi sagde, at nu skulle man passe på, at man ikke spiste bananen, før man havde plukket den, og nu kan vi se, at flertallet stort set er gledet i bananskrællen. For hvad er det for noget, vi ser under næste punkt på dagsordenen? Det er et helt andet forslag end det oprindelige. Man fremsatte oprindeligt et forslag om afskaffelse af EU's bananordninger, men nu er det et forslag om en ny bananordning.

Hr. Steen Gade og jeg har haft en interessant meningsudveksling med nogle, som mente, de udgjorde et flertal, men altså ikke gør det mere, og min eneste pointe er: Vi har hele tiden støttet de bæredygtige bananer. Det er rigtigt, som hr. Steen Gade siger, at det punkt indgår i både det forslag, vi behandler nu, og i det næste, og derfor er det inkonsekvent af dem, der stemmer imod forslaget her, når de går ind for det næste forslag under dække af, at der skal indføres en ny bananordning. For at man kan forstå dét, kræver det i hvert fald, at der er et flertal for forslaget.