

Forhandling**Bruno Jerup (EL):**

Hvis man læser det betækningsbidrag, udvalget har lavet, hvor forslaget indstilles til forkastelse, er det jo et meget interessant betækningsbidrag – også forstået på den måde, at ved førstebehandlingen af Enhedslistens forslag tilkendegav samtlige partier i denne sal, at de mente sådan set, at det, der stod i forslaget, var rigtigt, og at forskerstuderende skulle have lønmodtagerstatus.

Men nu har flertallet i udvalget altså valgt at sige, at man på nuværende tidspunkt ikke ønsker at gennemføre et konkret beslutningsforslag, og derfor har man lavet et betækningsbidrag, hvor man siger, at man egentlig er enige med forslagsstillerne, men i øvrigt stemmer imod, og det er selvfølgelig også i orden. Jeg accepterer i hvert fald, at flertallet i det forhandlingsforum, der hedder Folketinget, har valgt den linje. Men det er trods alt en interessant ting, at der bliver fremsat et beslutningsforslag, som samtlige partier faktisk støtter med deres ord, men som de ikke ser sig i stand til at stemme for, når det kommer til stykket.

Jeg håber alligevel, at ministrene trods alt læser betækningsbidraget fra det flertal, som stemmer forslaget ned, for det siger lige præcis det samme, som er sigtet med beslutningsforslaget: Udvalget ønsker, at de forskerstuderende skal have lønmodtagerstatus. Det er det, det samlede Forskningsudvalg faktisk anbefaler, samtidig med at det stemmer beslutningsforslaget ned.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan bekræfte, at det er rigtigt, når hr. Bruno Jerup siger, at et enigt Forskningsudvalg har tilkendegivet et ønske om, at de forskerstuderende snarest får lønmodtagerstatus, men ikke desto mindre ønsker at stemme dette forslag ned. Det er der to grunde til.

Den ene grund er, at mange af udvalgets medlemmer er parter i et forlig, og det kan man ikke bare ændre ved en afstemning; det skal ske ved en aftale. Den anden begrundelse er, at der faktisk foregår forhandlinger mellem regeringen og AC lige nu. Vi håber, de vil føre til et godt resultat, men vi vil ikke blande os i forhandlingerne med en afstemning her i Tinget. Det er to gode grunde til, at vi er nødsaget til at stemme imod forslaget, selv om vi på mange måder er enige i dets indhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 4 (EL) stemte for, 108 (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 59:**Forslag til folketingsbeslutning om oplysningspligt for asylansøgere m.fl.**

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 30/11 95. Første behandling 10/1 96. Betænkning 14/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 5 (FP og DF) stemte for, 104 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:**Forslag til folketingsbeslutning om repatriering af flygtninge.**

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 9/1 96. Første behandling 27/2 96. Betænkning 14/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.