

der gælder overalt, og så sige, at der skal være arealer – kommuners, amters og private arealer – og så disse drikkevandsområder, hvor det er helt udfaset.

Det er sådan en dobbeltstrategi, jeg tror vi er nødt til at slå ind på, og det er i hvert fald det, der er indholdet i forslaget her.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kan forstå, at der i hvert fald er nogle ting, der er ændret, men jeg synes også, at hr. Steen Gade skal passe på, at hr. Steen Gade ikke gør som især statsministeren og udenrigsministeren, som laver sådan nogle ikkesvar. Det skulle vi nødig starte på på nuværende tidspunkt.

Men nu vil jeg ikke træde mere i, om man kunne forestille sig en egentlig lovgivning, som man jo talte voldsomt imod sidste gang, hvis aftalerne ikke lykkedes. Lad det nu være.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, at den sidste diskussion, hr. Steen Gade rejste, er utrolig vigtig, og den håber jeg vi kan tage i udvalget og få stillet nogle spørgsmål omkring.

Jeg vil gerne sige, at jeg tror, at man ender i nogle gigantiske slagsmål, hvis man skulle pålægge dem ikke at bruge pesticider. I det mindste amt er det noget med 10-20 pct., de andre steder er det 40 pct., hvis det er sådan, at det skulle gå hen og gøre noget gavn for drikkevandet. Jeg tror, det er vanskeligt at forestille sig, at det er realistisk i dagens Danmark at tage sådan nogle få områder ud uden en erstatning, fordi det bliver en utrolig skævvridning, der så bliver fra den ene producent i forhold til den anden.

Når man så begynder at kigge på erstatningen, er det jo kolossale beløb, det drejer sig om. Hvis vi bare tog en tiendedel af det beløb og klaskede det oven i økologistøtteordningerne, som hr. Steen Gade jo også er enig i hele tiden skal op, ville vi få en accelererende udvikling af den økologiske produktion. Og når den kommer over 5 pct., 10 pct., kører den af sig selv, og så kører det hurtigt. Jeg mener, man skulle overveje, hvordan man kunne bruge de penge i stedet for.

Jeg tror, at man ender med, man skal betale noget kompensation. Hvis man kigger på, hvor mange penge det er, mener jeg, at så kan man lige så godt sætte hele den økologiske udvikling i gang meget bedre for en tiendedel af de penge. Jeg synes, vi i udvalget seriøst skal prøve at vende, hvordan vi får det løst. Jeg hælder i hvert

fald i øjeblikket til at have de standpunkter, som hr. Steen Gade nævnte – som også mange andre har – at man er bekymret for den strategi, at man fokuserer på nogle udvalgte områder, også på grund af den argumentation, jeg lige kom med, at pengene er dårligt brugt dér i forhold til at bruge lidt mindre af dem på økologi.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg fik ikke svar på, om SF ikke kan se forskel på, om beslutningsforslag nr. B 89 blev vedtaget eller ej. Jamen det er så en måde at anskue tingene på. Men hvis man så ser på vådbraksproblemet: Jeg tror dog ikke, at SF på vådspørgsmålet ikke kunne se, at der var det mindste fremskridt. Der ligger talrige undersøgelser over, hvad det f.eks. betyder for fuglelivet, når der er mere tilgængelighed til vand, end der ellers ville være. Dér har SF stemt imod selv den mindste lille forbedring. Så lad os tage det eksempel, det burde være så klokkeklart, at det ikke er SF's politik at stemme for alle de små.

Steen Gade (SF):

Jeg har i 10 år været talsmand for, at disse vådområder skulle inddrages, men det er jo i dag for eksempel via landbrugsministerens initiativer en del af den officielle politik, og så hjælper det jo ikke, at der bliver lavet et forslag, som man skal gå ud og vifte med ude i forsamlingshusene og sige: Se, vi vil en hel masse, men det vil alle andre også. Det vil jeg altså ikke medvirke til at bilde nogen ind, at der sker nogle store miljøfremskridt, når det rent faktisk bare er status quo.

Og så til hr. Bent Hindrup Andersen. Jeg tror, at man er nødt til at køre en dobbeltstrategi, og jeg er helt enig i, at fremme af økologisk jordbrug er en vigtig del af en grundvandsstrategi. Men det vil efter min mening være noget krepertligt, om vi står her igen i Folketinget om en 5-7 år og har haft nogle meget fine visioner og nogle meget langsigtede tanker om, hvordan det hele skal være godt i hele Danmark, men vi så har misset en chance for at få meget store arealer ud af pesticidanvendelsen.

Jeg tror, at vi kommer ind i en diskussion om erstatning, og jeg havde egentlig forberedt mig på, at det var den, de borgerlige partier ville have brugt kræfterne på, for så havde vi da snakket om noget af det, som kan være et problem med SF's forslag. Nu blev det i stedet for bare en markering af surhed fra V's og K's side.