

man skal vide, at det er dem, man sejler op imod. Der er ingen vej uden om det.

Så vil jeg gerne spørge med hensyn til, at grundvandet dannes. Jeg opfatter det sådan, at det er de små områder, som man i amterne tager ud. Men så er det altså ikke rigtigt, hvad der står, for der dannes grundvand overalt. Det er det, der er vores pointe. Det er utrolig vanskeligt at tackle det spørgsmål om særlige drikkevandsområder, for hvad betyder det så for de andre? Man begynder efter min opfattelse at lægge en strategi, der gør, at man godt må svine nogle steder, men ikke andre steder. Sådan forstod jeg også miljøministeren. Det kan jeg også forstå på nogle onsdagsspørgsmål, vi har haft, at miljøministeren er også bekymret for, at det bliver en fast strategi.

Så med hensyn til braklægning af arealer. Der bekræfter hr. Steen Gade så, at der godt kunne være energiafgrøder. Men er det så sådan, at SF heller ikke nu mener, at der skal sprøjtes længe, for det var det, jeg læste op lige før, som hr. Kristen Touborg sagde sidste år, at dér måtte man gerne sprøjte, men ikke så særlig meget? Må man, eller må man ikke? Hvad menes der med forbud? Er det sådan, som det fremlagdes sidste år, at det er principielt, men når der er et skadesudbrud, så skal man selvfølgelig sprøjte. Det siger mange landmænd også. De vil også gerne undgå det.

Og med de kommentarer vil jeg sige, at det trænger til en gevaldig klargøring af, hvad det er, man snakker om, hvilke områder det er, man snakker om, men ellers er vi jo enige i, at man skal begrænse det.

Jeg vil lige sige, at grunden til, at der ikke blev nogen beretning sidste år, var, at vi ikke vil være med til at lave en beretning, hvis målsætning er at halvere pesticidforbruget og så derigennem skabe en illusion om, at man overhovedet løser noget som helst. Det var grunden til, at vi ikke lavede nogen beretning. Vores standpunkt er det samme. Hvis vi kan få ryddet det af vejen, vil vi gerne være med til at lave en beretning.

Steen Gade (SF):

Til hr. Bent Hindrup Andersens sidste bemærkning om, at halveringsmålsætningen ikke er nok, vil jeg sige, at det er jeg ikke spor i tvivl om. Der skal mere til end en halveringsmålsætning, og det er jo det, det her forslag grundlæggende bygger på. Det mente jeg altså også, da vi skulle skrive beretning. Det kunne vi jo nok have skre-

vet beretning ud fra, selv om vi så måtte se, hvem der havde villet tilslutte sig, at en halveringsmålsætning ikke var nok.

Til hr. Langkilde. Jeg har opfattet eller været bange for, at det forslag, som V og K fremsatte om mindre farlige midler, var en blankocheck til at bruge minimidler – det er det ene – og den vil jeg ikke give. Det andet er, at jeg ikke så, at der var noget fremskridt i forhold til dagens tilstand omkring ubefæstede arealer. Hvem har disse ubefæstede arealer? Det har kommuner, det har amter, det har DSB og andre. Og det, der lå i V's og K's forslag, var jo ikke videre gående end de henstillinger, der ligger i dag. Det er jo det, der er problemet, og det er dér, vi har behov for at gå videre end det, der er realiteten.

Hr. Bent Hindrup Andersen havde et par spørgsmål omkring kommunernes og amternes mulighed for at forbyde. Det, vi foreslår i forslaget, er, at der laves aftale. Helt konkret mener jeg, at miljøministeren skal tage kontakt til Kommunernes Landsforening og til Amtsrådsforeningen med henblik på at få lavet en aftale om, at man overalt i amter og kommuner laver udfasningsplaner. Der ligger en balance mellem, hvad vi i Folketinget kan gøre, og hvad man kan gøre lokalt.

Men så skriver jeg, at hvis det ikke kan lade sig gøre, så er jeg åben over for lovgivning. Og det er, hvis hr. Bent Hindrup Andersen er interesseret i det, så en udvikling i de meldinger, der er givet fra SF, siden det hr. Bent Hindrup Andersen læste op.

Det andet er så spørgsmålet om særlige drikkevandsområder. Jeg forstår det godt, og det er da også en diskussion, vi har i SF. Hvis vi nu fokuserer meget på drikkevandsområderne – og jeg mener, at de er jo ikke så små igen; i nogle amter bliver de ret store – vil det så betyde, at vi neddrogler fokus på hele landet? Det er da en god diskussion, og der er også miljøfolk, der er så bange for den og siger, at vi derfor ikke må sætte særlig fokus på disse drikkevandsområder.

Jeg tror, at det er farligt at hæve fanen så højt på det her punkt, for så ender vi i ingenting. Jeg synes i hvert fald, at vi fik hævet fanen lidt rigelig højt i de sidste femten år ved at sige, at det skal løses over hele landet. Og hvad står vi så med? Vi står med, at vi har problemer over hele landet.

Derfor vil jeg følge to strategier. Den ene hedder at fortsætte udfasning, forbud og den dér konfrontation med industrien som det ene spor,