

lave lovgivning, der forbyder sprøjtning, som fører til, at der er færre fugle.

Jeg synes egentlig ikke, at min nabo har lov til at sprøjte, sådan at jeg får færre fugle i min have, men sådan er det. Det er sådan, det er i dag, og det viser en af de undersøgelser, som foreligger fra Miljøministeriets side netop omkring antallet af fugle og fuglearter på arealer, hvor der er sprøjtet, sammenlignet med arealer, hvor der ikke er sprøjtet.

Men jeg siger tak for regeringens svar og Socialdemokratiets svar, og jeg mener, at vi i de spørgsmål, vi skal stille her i løbet af sommeren, kan få det konkretiseret nærmere. Jeg mener, at vi bør lave en beretning om det, og det vil jeg håbe, at der kunne blive et flertal for.

Så skal jeg svare hr. Bent Hindrup Andersen omkring braklægning. Hele vores strategi er jo ikke bygget op omkring braklægning, men det er rigtigt, at jeg mener, at miljøbraklægning er fornuftig, og jeg mener, miljøbraklægning skulle kunne bruges på disse områder, som amterne udpeger. Det vil sige, at der så ikke er pesticid-anvendelse, men det kan nok ikke løse problemet, og derfor er det ikke en entydig strategi.

Forslagets mangel, hvis man må sige det på den måde, er, at man har ikke taget hele diskussionen om kompensation og ikkekompensation med, men det er, fordi jeg egentlig har lyst til at sige, at man jo godt kunne ønske sig en situation, hvor det i lidt højere grad var forurenere, der betalte. Det er jo utrolig sjældent, vi i miljøpolitikken har realpolitik, hvor det er forurenere, der betaler. Oftest er det jo skatteyderen og nogle andre, der kommer til at betale. Men vi er åbne over for en diskussion omkring kompensation, og derfor har vi jo også tilsluttet os det, som miljøministeren nævnte om, at Drikkevandsudvalget skulle kigge nærmere på en sådan lovhjemmel.

Niels J. Langkilde (KF):

Nu ved jeg ikke, om jeg overhørte noget, men jeg hørte ikke rigtig et svar fra SF på mit spørgsmål, om det ikke ville være en fremgang, hvis man brugte nogle mere skånsomme midler på de udyrkede arealer, og hvorfor SF så ikke stemte for forslaget dengang.

Der er et andet element, jeg lige vil spørge om, da der nu blev argumenteret med fuglene, og her kan jeg så fortsætte på samme måde med vådbrak. Det er jo netop bl.a. på grund af fuglelivet, at vi fremsatte det forslag. Det vil gavne det gevaldigt. Men der forstod jeg heller ikke, at

SF stemte for selv et aldrig så lille fremskridt. Det var det, jeg prøvede at påpege.

Så vil jeg gerne undskyldte over for SF, at jeg sagde, »at enhver, der ved bare lidt«, så jeg vil godt sige, at enhver, der ved meget om tingene, måske kunne have en formodning om, at man kunne se, at der var et problem.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg nåede ikke i min første runde at forholde mig til de tre sidste punkter i SF's forslag.

Punkt 2 med de statslige arealer. Det er jeg helt enig i. Det er et forslag, vi også stillede sidste år, nr. B 72, og SF støttede også det ændringsforslag, vi havde til skovloven, hvor vi bl.a. sagde, at en betingelse for at få 10-procent-juletræsreglen opfyldt var, at man stoppede med pesticider i år 2000, så det er vi enige om.

Så er der punkt 3. Der kan jeg igen så heller ikke finde ud af, hvad SF mener. Der står: eller eventuelt lovgivning omkring kommunerne. Og så læser jeg op af Kristen Touborgs forholden sig til det på SF's vegne, da jeg stillede det samme forslag sidste år, og dér siger han, Folketingstidende 1994-95 side 4460:

»Hensigten med forslaget har vi stor sympati for, men efter vores opfattelse er det altså ikke Folketingets opgave at pålægge kommuner og amter driftsansvisninger for deres arealer. Det er helt fint, at staten gør det for sine egne, men at blande sig i det kommunale selvstyre på den måde, der her er lagt op til, mener vi altså overhovedet ikke der er belæg for.

Vi har i øvrigt for længst opfordret de mange medlemmer, SF har i amts- og kommunalbestyrelserne, til at stille forslag om, at de arealer, der drives af amter og kommuner, bliver drevet uden forbrug af pesticider. Vi kan altså bedre lide den decentrale end den centralistiske model.«

Så vil jeg spørge, om det er kommunikationen i SF, eller er der sket en udvikling i standpunktet? Det håber jeg der er, eller hvad menes der med »eller eventuelt lovgivning« i denne her forbindelse? Det må jeg forstå, at det er på det tidspunkt, hvor aftalerne ikke lykkes frivilligt. Så vil jeg gerne bede hr. Gade endnu en gang forholde sig til det, sådan som jeg opfatter det.

Og jeg vil lige til det sidste med forbud hos de private grundejere sige, at det er vi helt enige i. Og hvis regeringen og SF også kan blive enige om at lægge en kurs, der sejler op mod EU-kommissær Ritt Bjerregaard i det anliggende, så er jeg fuldstændig på linje med det. Men