

ke raps? Hvis hr. Hindrup Andersen nu havde lyttet godt efter, hvad jeg sagde i min indledende ordførertale, så ville han have hørt, at jeg sagde: »uden kunstgødning og principielt uden pesticider«. Og det principielle ligger i, at der ikke skal anvendes pesticider i almindelighed. Men hvis der bliver et meget massivt sygdomsangreb . . .«

Og det er den almindelige argumentation, man har for at spare på pesticiderne.

Her er det så braklægningsarealerne, som man argumenterer for til energiafgrøder. Så vil jeg gerne spørge: Er det det, der ligger i planlægningen af de samlede braklægningsarealer? Hvad vil man egentlig bruge til dem, og hvad er SF's holdning? For vi foreslog dengang, at der skulle være forbud mod sprøjtning på de arealer.

Så vil jeg vende tilbage til de andre punkter i anden runde.

#### Steen Gade (SF):

Jeg tror, jeg vil starte med Venstres og De Konservatives ordførere. Selv om jeg har givet nogle svar, så har tonen og hele den usaglige måde, man er gået til det på, sådan set forundret mig lidt. Jeg kan jo kun få det ud af det, at Venstre og De Konservative jo reelt er bange for forslaget, fordi det netop sætter fokus på, at vi er nødt til at gå nogle skridt videre, end vi er gået indtil i dag, når det gælder regelstyring omkring pesticider.

Hr. Niels J. Langkilde tillader sig at sige: Hvis man bare kender lidt til det her forhold, så ville man ikke mene sådan noget, som SF gør.

Nu har man jo lov til at sige næsten hvad som helst her fra talerstolen, men jeg bliver personlig en lille smule stødt over det, når man synes, man har lov til at udtrykke sig på den måde, men o.k.

De forslag, som V og K jo så mener, vi skulle have stemt for – for det er jo, når det kommer til stykket, det, der er argumentet – er jo på en lang række områder noget, som enten er sat i værk, eller også er det, f.eks. i forhold til at blåstemple bestemte pesticider, noget, som jeg er nervøs for at sige ja til, og derfor er jeg simpelt hen imod det. Og det er jo grunden til, at vi har det her forslag.

Jeg vil så sige et par ord til regeringspartierne, ministeren og hr. Peter Christensen, som jeg takker for meldingerne fra regeringen.

Først om det første element om lovhjemmel til at pålægge dyrkningsrestriktioner. Der siger

ministeren, at det er overladt til Drikkevandsudvalget at tage det tema med, og det er vi jo tilfredse med, alene af den grund at det er vores skyld, for det indgik i den aftale, vi lavede med regeringen, og derfor kan ministeren svare sådan. Så vi er glade for, at temaet er kommet med.

Så svarer jeg hr. Bent Hindrup Andersen. Jeg er helt sikker på, at vi er nødt til at tage det skridt, at vi nu får lovhjemmel til at kunne lave anvendelsesforskrifter. Selv om et stof er tilladt – for det er jo en proces, vi har i gang på ét spor med at få de farligste stoffer ud – kunne vi ved siden af det tage arealer ud, hvor vi gennemførte den radikale løsning og sagde: Her må det simpelt hen ikke bruges. Og det, vi har forestillet os, er anvendelsesforskrifter på de arealer, som amterne er ved at udpege – det kan vi gå nærmere ind i en diskussion om, hvor omfattende de skal være – men det er altså de arealer, som amterne er i gang med at udpege ifølge de beslutninger, som er truffet tidligere.

Så vil jeg sige – og her mener jeg vi er nødt til at tage det skridt – at jeg tror, det var en stor fejl, at vi ikke fik taget de beslutninger i begyndelsen af 1970'erne om, at der var områder, hvor det skulle være helt pesticidfrit, og jeg tror, det er det, vi er ved at betale for i dag.

Det andet er kommuner og amter. Her skal jeg måske takke hr. Aage Brusgaard lidt, for jeg forstod i virkeligheden hans indlæg på det punkt, hvor han mente, at vi skulle gøre noget i forhold til kommuner og amter og også i forhold til private haver. Jeg kan ikke forstå, at jeg ikke også har fået et svar fra regeringen om, at regeringen vil tage initiativ til at lave en aftale med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen om, at alle kommuner og amter laver en udfasningsplan for brug af pesticider og indførelse af alternative metoder. Det synes jeg ministeren skulle have lovet på det her punkt.

Private haver. Der har jeg forstået på ministeren, at der er problemer i forhold til EU. Det må vi jo se på i udvalget, og det er jo bl.a. det, jeg synes, vi skal bruge Folketingets sommerperiode til.

Men jeg har altså svært ved at forstå, hvis det er sådan – det kan være, at man ikke kan forbyde at sælge pesticider – at man ikke kan lave nogle regler om det af hensyn til grundvand og sundhed, for nu at sige noget, som måske ikke gør indtryk på hr. Hans Christian Schmidt, som ikke kunne forstå, hvorfor vi skulle gøre noget ved haverne. Jeg kan ikke forstå, at vi ikke kan