

Vi er faktisk tilhængere af, at man opfatter kommuner og amter, sådan at de har mulighed for at gå videre, når det drejer sig om miljøkrav, end staten fastsætter.

Derfor tog vi det også op i et spørgsmål til ministeren, som er refereret på side 4475, Folketingsstidende 1995-96, og anledningen var, at Hvidovre Kommune netop havde besluttet, at de ville forbyde at bruge pesticider på deres arealer. Her vil jeg så gerne benytte lejligheden til at læse noget op af miljøministerens svar på spørgsmålet om, hvad han ville gøre for at efterkomme Hvidovre Kommunes ønsker. Der står:

»Der er dog ikke mulighed for, at kommunerne direkte kan forbyde brug af midlerne. Der er tale om godkendte produkter, der er lovlige på det danske marked. Hvis disse produkter skal forbydes, skal aktivstofferne optages på listen over aktivstoffer, der ikke må anvendes i bekæmpelsesmidler i Danmark, jf. lov om kemiske stoffer og produkter § 35 d. Forbudet – der er landsdækkende – mod disse stoffer sker efter særlige procedureregler i kemikalieloven.«

Så står der lidt længere nede, at kommunerne således efter gældende lovgivning ikke har mulighed for at forbyde brug af lovlige midler inden for deres område. Der er derimod intet i vejen for, at de kan lave vejledninger osv.

Det, jeg gerne vil spørge hr. Steen Gade om i den forbindelse, er: Vi ved jo alle sammen, at det er en EU-godkendelsesprocedure, der er for de her aktivstoffer, så er SF af den opfattelse, at vi skal sætte os ud over det? Det kunne jo være det ene svar, siden man fremsætter forslaget. Det var det ene spørgsmål.

Eller på den anden side: Er det sådan, at SF mener, at kommunerne kan have en særlig status, sådan at de – det er jo dyrkningsarealer, det drejer sig om her – kan sætte sig ud over EU's lister over tilladte produkter? Det er altså på fremmed jord, man giver et generelt forbud mod brug af pesticider.

Jeg vil gerne spørge, hvilken af de to veje det er, man tænker på, når man formulerer det. Vi er sådan set med på dem begge to. Vi synes, at det er en principielt vigtig diskussion, at der kommer en miljølovgivning i Danmark, sådan at man opfatter det som et minimumskrav, og at kommuner og amter kan gå videre i deres restriktioner.

Det andet, jeg vil spørge om til det første punkt, er, hvor der til sidst står: »... og hvor det nye grundvand dannes.« Jamen det er jo egentlig et pesticidfrit Danmark, vi snakker om her,

for der dannes jo grundvand over hele Danmark. Eller hvad menes der med det? Jeg har også haft en diskussion med miljøministeren om det, og han har i hvert fald understreget, at når det drejer sig om udpegning af de særlige drikkevandsområder, sker det med henblik på at prioritere oprydning efter gamle forureninger. Disse områder må så i øvrigt ikke forveksles med vandindvindingsområder, der knytter sig til en boring, uanset hvor den er placeret.

For at give et billede kan man jo sige, at det nogle gange kan være lidt vanskeligt at finde ud af, hvor vandet kommer fra. Det er et problem, man sidder med i kommuner og amter. Jeg kan give et eksempel fra Texas. De bekymrer sig overhovedet ikke om, hvad de bruger oven på jorden, fordi alt deres grundvand kommer fra Canada. Så i Texas er de glade for, at man gør en indsats i Canada.

Men hvad menes der egentlig med »hvor det nye grundvand dannes«? Er det et pesticidfrit Danmark, vi snakker om, eller hvad er det for nogen definitioner? Jeg kan sige, at det jo i virkeligheden er en meget vanskelig sag, når man begynder at bevæge sig ind på den. I amternes procedure er den hårdeste definition områder med særlige drikkevandsområder, den næste er drikkevandsområder med arealanvendelseskonflikt, som punkt 3 kommer områder med drikkevandsinteresse, og så endelig områder, der har begrænset drikkevandsinteresse. Jeg kunne godt tænke mig at finde ud af, hvad det er for områder, vi snakker om her.

Så til braklægningen i bemærkningerne. For det første tror jeg, det er vanskeligt at lægge ret meget miljøpolitik op på braklægning. Nu snakker vi om en braklægningsprocent måske på 5. Det synes jeg i hvert fald ikke er særlig klogt at gøre.

Hvis jeg skulle give et eksempel her, ville jeg spørge, hvad det så betyder i forhold til det, som tidligere har været udtalt af SF? Jeg citerer fra side – er det den røde lampe, der lyser?

Formanden:

Ja, det er det desværre. Men kan det gøres meget kort?

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er fra hr. Kristen Touborg på side 1619 i Folketingsstidende 1995-96:

»Hr. Hindrup Andersen havde et direkte spørgsmål til mig, der lød: Hvordan vil man undgå at anvende pesticider, hvis man skal dyr-