

refererer til, når man siger, at Roundup er skadelig. Og kunne jeg lige i samme forbindelse få at vide: Hvor skadelig er Roundup? For så vil jeg sige, at Venstre har en helt klar holdning på dette område, der betyder, at hvis et sådant middel er giftigt, og hvis det er så slemt, så skal det forbydes. Det har vi jo altid sagt. Ikke noget med, at man skal kunne betale sig fra det; så skal det forbydes.

Men er sandheden ikke, at vi slet ikke har de undersøgelser, at der slet ikke er ført bevis for, at Roundup ikke kan bruges? Og jeg vil da også sige, at jeg er glad, hvis det forholder sig sådan. Ellers er det jo tankevækkende, at man i Danmarks TV 2 kan vise reklamer for et sådant stof, hvis der var tale om, at det var noget, man ikke kunne anvende.

Jeg synes, i stedet for nu at fortsætte med gæsterierne, lad os så få fair play, lad os høre, hvad det er for en undersøgelse, man refererer til. Hvad er det for dokumenterbare resultater, der gør, at man siger, at Roundup er så farligt, at det ikke går at bruge det? Lad det nu ikke kun blive ved troen, lad os komme tæt på facts!

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg hørte hr. Steen Gade sige før, at han stemte og i 15 år havde stemt for hvert lille bitte fremskridt.

Mener hr. Steen Gade ikke, hvis vi bare skal tage et enkelt eksempel, at det vil være en fordel at bruge de for miljøet mest skånsomme midler i forhold til den gældende retstilstand på ikke-dyrkede arealer?

Aage Brusgaard (FP):

Vi kan vist blive enige om alle sammen, at der ikke er særlig meget nyt i beslutningsforslaget. Det var også det, hr. Steen Gade var oppe at indrømme for lidt siden.

Jeg kunne måske komme med lidt spydige bemærkninger om, at det måske også var derfor, man fremsatte det på et så sent tidspunkt, hvor man ved, at det ikke kan nå at blive færdigbehandlet, inden vi tager hjem, så der sker ikke så meget ved det.

Der var to ret interessante udtalelser. Nu stod jeg og lyttede lige så stille dernede. Den ene var fra miljøministeren. Han sagde i sin indledning, at private haveejere jo ikke er så afhængige af udbyttet, så de kunne nok godt spare lidt på pesticiderne. Og så sagde han, at det er noget andet med landmændene. Det vil altså, at

selv ministeren indrømmer, at hvis man ikke bruger pesticider, så bliver der altså normalt en udbyttenedgang. Det var da i hvert fald en indrømmelse.

Så kom hr. Jens Vibjerg også med et lille godt citat. Han sagde: SF er regeringens lammende, dikkende vedhæng. Det udtryk har vi også alle sammen før hørt i salen, og det endda fra en person, som bliver 70 år i dag. Derfor kunne jeg måske bruge anledningen til at sige til lykke med fødselsdagen, Glistrup, hvis jeg må det. Det er i hvert fald et citat derfra.

Hvis jeg læser beslutningsforslagets titel op og så fjerner kommaet, kan vi faktisk stemme for SF's forslag.

For så kommer det til at lyde: »... om stop for pesticidanvendelse på arealer, der ligger over grundvandsressourcerne på alle offentlige arealer og i private haver.« Så er den jo egentlig ikke længere.

Da V og K havde et forslag, der var nøjagtigt mage til det, jeg lige har læst op, uden det komma, støttede vi også deres forslag. Så vil vi selvfølgelig også gøre det, når det er SF, der fremsætter det.

Det, jeg undrer mig lidt over, er – jeg har alle tidsskrifterne med mig her – at jeg må huske meget, meget galt, hvis SF ikke stemte imod V's og K's forslag, der havde nøjagtig samme formulering som den, der er under punkt 3 og 4. Derfor kan det undre mig lidt, at vi nu igen skal til at debattere nøjagtig det samme, som lige er blevet stemt ned for, ja, måske en måned siden.

Jeg må sige til hr. Steen Gade, at vi er meget positive over for punkt 3 og 4 i SF's forslag; det må jeg indrømme. Men der bliver altså ingen anden behandling i år, så vi må se, hvornår det senere kommer til debat.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er klart, at spørgsmålet om at få udfaset pesticiderne har vi også brugt megen energi på. Og det er da på mange måder rart at se dette forslag her fra SF.

Der er bare nogle ting, som jeg ikke rigtig forstår. Jeg vil i hvert fald gerne stille nogle spørgsmål til de forskellige punkter.

Der står: »Amter og kommuner skal sikres lovhjæmmel til at pålægge dyrkningsrestriktioner i form af forbud mod anvendelse af pesticider og indskrænkninger i gødningsanvendelsen ...« osv.

Det synes jeg er en god ting.