

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Man kunne forstå på hr. Steen Gades bemærkninger, at det var sådan, at SF mente det alvorligt, og derfor er det jo meget vigtigt at spørge SF og hr. Steen Gade: Hvor var SF, dengang vi diskuterede begrænsning i anvendelsen af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer? Hvor var SF, dengang man diskuterede indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler? Hvor var SF, dengang vi diskuterede braklægning af arealer langs vandløb oven over særligt følsomme vandindvindingsområder? Hvor var SF henne?

Nogle af de stærkeste argumenter, som miljøministeren jo også gør brug af, er, at han siger: Et belastningsindeks er meget svært at lave. Hvis vi nu herinde kunne løfte os op over det og måske også kunne begynde at komme med et par eksempler på, hvorfor det er svært, ville det være interessant.

Så er jeg da nødt til at spørge hr. Peter Christensen: Jeg forstod, at Socialdemokratiet langt hen ad vejen vil give sit tilsagn til forslaget fire punkter, blot ikke være med til det i dag. I punkt fire står: »Det skal forbydes private grundejere at benytte pesticider i deres haver.« Ville hr. Peter Christensen kunne komme op og redegøre for, hvad det er for undersøgelser, dokumenterbare videnskabelige undersøgelser, der ligger til grund for, at man ikke kan anvende det i haverne?

For det er jo tankevækkende, hvis det skulle være tilfældet. Danmarks Radio, TV 2 i hvert fald, bruger i dag noget af sendetiden til at reklamere for Roundup. Vil det virkelig sige, at vi har TV 2 til at reklamere for noget, som regering, Socialdemokratiet finder er så giftigt, at man må sige til private villaejere, at de må ikke forledes til at tro, selv om TV 2 viser sådan nogle reklamer, at så må man bruge det? Det ville jo være rart så, at man kunne sige, at det er, fordi vi har lavet nogle undersøgelser, hvor vi kan se det, og at det sker på baggrund af det og det.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Nu fik jeg både spørgsmålet af hr. Jens Vibjerg og af hr. Hans Christian Schmidt – det er jo rart, at der er to ordførere, så de kan supplere hinanden og stille det samme spørgsmål: Om vi støttede de fire forslag, som SF kommer med i deres beslutningsforslag.

Jeg sagde meget klart og tydeligt, at vi støttede de intentioner, der var i disse forslag, og at disse forslag skulle indgå i det videre arbejde med hensyn til lovgivning og med hensyn til at blive undersøgt.

Hvad angår sprøjtegifte i haver, tror jeg ikke, man behøver at have et videnskabeligt bevis for, om man må bruge pesticider i haver. Det har egentlig også noget med holdning at gøre. Og så vidt jeg ved, er pesticider gift, og gift er til for at slå noget ihjel, og når man har slået noget ihjel, kommer man altså til at mangle noget i naturen. Det har man egentlig ikke brug for i haver, så det behøver jeg ikke at føre noget videnskabeligt bevis for, men det kunne jeg sikkert godt, hvad angår nogle af de sprøjtemidler, der er blevet brugt. Det er jo derfor, de er blevet faset ud.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Til hr. Steen Gade: Er det ikke korrekt, at problemet er dér, hvor man har brugt bekæmpelsesmidler på udyrkede arealer, i Ejstrupholm f.eks., eller inde i byer eller på gårdsplader, hvor vi har boringerne, og hvor vi ikke har muld, hvor vi ikke har mikroorganismerne til at nedbryde dem?

Vi ved, det er det, der skal til for at nedbryde dem. Det er, når man bruger midlerne disse steder, vi har fået forureningerne. Og så når Energistyrelsen går ud og laver 100.000 huller ned til vores grundvand. Det er de steder, vi har problemerne med vores grundvand, der bliver forurenede med pesticider.

Niels J. Langkilde (KF):

Ministeren tog pænt imod dette forslag: Ja, det kunne man såmænd godt gøre. SF vil gøre noget for grundvandet, det er ligesom tankegangen bag det, og hvem vil ikke det, og man kunne da tro, at SF var meget levende optaget af det, hvis man bare sådan læste forslaget her.

Men hvis man kender lidt mere til det, hvis man har fulgt debatten her i Folketinget i en periode og set, hvad SF har stillet op til, hvad SF har stemt ned, så var man nu dér, hvor man – da man var helt ude i tovene – blev nødt til at komme med et forslag, der virkelig viste, hvad SF gerne ville.

Det var jo på den måde, dette forslag kom til. Det er ikke mange uger siden, man fik det første kendskab til det: Nu vil vi sandelig komme med et forslag, der virkelig viser, hvad SF vil. Man