

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil starte med et spørgsmål, for jeg forstod, at ministeren trådte vande, men jeg kunne forstå på den socialdemokratiske ordfører, at han gav tilslutning til alle fire punkter; det vil jeg så godt have afklaret efterfølgende.

Ellers vil jeg sige, at forslaget er et godt eksempel på, hvor meget SF er på hælene i hele miljødebatten. Det, vi har oplevet med SF i denne samling, viser klart, at SF reelt ikke har til hensigt at forbedre miljøet. Dette er et parade-forslag, et spil for galleriet. SF har bevidst lavet et forslag, som man ved ikke kan gennemføres, hvorfor det selvfølgelig heller ikke kan samle flertal.

Da Venstre og De Konservative for nylig fremsatte en række beslutningsforslag, der hver for sig og samlet virkelig er konstruktive og gennearbejdede, og som fagligt og sagligt vil give en meget stor sikkerhed i vores grundvandsbeskyttelse, hvor var SF da henne? Ja, SF var ikke med. SF var kun en dikkende lamme-hale til regeringen – en regering, der kun er med, hvis der er nye afgifter til statskassen. SF har ladet Enhedslisten tage teten på Venstre-fløjen. SF har forsumpet sig i hængedyndet. Jeg synes, det er en skam.

SF kunne have vist sin vilje til at være med til at beskytte vores grundvand, hvis SF havde støttet V's og K's beslutningsforslag. Vi ved jo, at regelret brug af bekæmpelsesmidler på dyrkede arealer ikke er det, der giver problemer for grundvandet. Problemerne opstår, når man bruger en række bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer, fordi vi her mangler muld og mikroorganismer, der er en forudsætning for, at pesticider kan nedbrydes.

Det samme gælder, når midlerne anvendes på befæstede arealer. Her vil midlerne ligeledes enten sive til grundvandet eller i kloakerne videre til renseanlæggene og havne enten i vandløbene, i de indre farvande eller i slammet.

Et andet vigtigt element er at få indført et belastningsindeks; det ved alle. Men hvor var SF henne også i det spørgsmål? Nej, når der kommer konstruktive forslag, så mangler SF's aktive medvirken.

I et krampagtigt forsøg på at holde fast i en miljøprofil kommer SF nu med et forslag, som ingen jordisk chance har, og det ved SF godt. SF i Vejle har foreslået noget tilsvarende, og det er jordet af grundvandseksperter. Vandet kommer fra så store områder, at skal man reelt sikre det, skal Danmark være et pesticidfrit land, og selvfølgelig er det urealistisk.

Ja, undskyld, men det er svært at tage forslaget alvorligt. Venstre kan selvfølgelig ikke støtte et sådant parade-forslag.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg er jo næsten nødt til at tage en kort bemærkning efter så megen venlig opmærksomhed.

Det, som jeg synes er interessant i hr. Jens Vibjergs udtalelser, er ikke det dér med, at forslaget ingen jordisk chance har, for derfor kan det jo godt være rigtigt. Nu synes jeg ikke, miljøministerens besvarelse får mig til at drage den konklusion, at det ingen chance har, men jeg kan forstå, at der ingen chance er for, at Venstre vil stemme for det, og det er jo noget helt andet.

Men de to ting, jeg gerne ville spørge hr. Jens Vibjerg om, er: Hr. Jens Vibjerg sagde, at regelret benyttelse på dyrkede arealer giver ingen problemer; det ved enhver. Nu har jeg været med så længe, at da jeg første gang stillede krav om, at vi for alvor skulle nedbringe brugen af pesticider, fik jeg at vide af alverdens eksperter – og vi er altså over 10 år tilbage; vi er i begyndelsen af firserne – at pesticider ikke kan gå ned i grundvandet, når der ligger lerlag. Nu er der vistnok en mand, der bliver doktor i, at lerlag er noget af det farligste; dér løber det direkte igennem nogle porer.

Allerede dengang var jeg nu ret overbevist om, at det var helt forkert, det, som nogle sagde, at det ikke kunne løbe derned. Konklusionen er: Regelret benyttelse på dyrkede arealer er fyldt med problemer, når det gælder pesticider.

Det andet er: På befæstede arealer. Dér er det jo endnu større et problem. Det er jo derfor, at f.eks. DSB's arealer er nævnt, og det er derfor, der står udfasning.

Men det, vi nok er uenige om, er, hvor radikalt vi skal gå til værks her. Jeg mener, at hvis vi skal komme videre, kræver dansk miljøpolitik pæne halveringsmålsætninger og pæne hensigter, at der kommer klart svar på, at fra et bestemt årstal har man udfaset brugen af pesticider. Det er nok den reelle uenighed.

Så der er to reelle uenigheder mellem os og Venstre. Den ene er, at Venstre ikke mener, det giver problemer i det dyrkede land; men det gør det. Den anden er, at vi er nødt til at gå meget mere radikalt til værks, end man har gjort indtil nu.