

på en eller anden facon får skrevet, hvad det er, der skal undersøges, hvordan det skal undersøges, og hvad det er, vi forventer at få til september, kan vi altså blive mødt med en gang tom snak. Så bliver det altså regeringen, der kan få lov til at sætte problemerne op, som den vil have det, og hvis Folketinget ikke er tilfreds, går der altså et halvt år eller mere.

Når jeg har det dobbelte C på, skyldes det ikke kun veneration for mit gamle parti. Det skyldes også, at det blinker og lyser, og jeg havde da regnet med, at hr. Frank Dahlgaard ville blive mindet om, hvad Det Konservative Folkeparti i hvert fald har stående i sit eget parti-program.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Altså det dér med at sætte noget på print. Det er allerede på print. Alt, hvad der siges fra denne talerstol, kommer på print, og det binder selvfølgelig. Det var klingende klart, hvad jeg på mit københavnske sagde på mit partis vegne i denne sag, og det vil vi gerne skrive ind i beretningen. Der er ingen problemer, hvis jeg selv kan skrive den beretning, men i det øjeblik, der er flere mennesker, der skal sætte sig sammen, kan det godt være, vi ikke vil være med. Som jeg sagde før, lader vi os ikke trække rundt i manegen af andre partier i denne sag.

Men der er ingen grund til at forlænge diskussionen, for der er overhovedet ikke nogen tvivl om vores vilje til at komme til bunds i denne sag – og disse ord kommer også ned på print.

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl vil heller ikke være med til at forlænge diskussionen, kan jeg forstå.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Beklager, hr. formand, men jeg bliver nødt til at sige til hr. Frank Dahlgaard, at det da er rigtigt, at det, hr. Frank Dahlgaard siger her fra talerstolen, kommer ned på print.

Men det er da ikke særlig forpligtende for regeringen, at hr. Frank Dahlgaard her fra Folketingets talerstol har sagt dette eller hint. Det, der ville være forpligtende for regeringen, er selvfølgelig, hvis et flertal i Folketinget i en beretning skriver, at i den undersøgelse, vi regner med pågår over sommeren i Undervisningsministeriet, finder det og det og det og det sted. Så har det lige pludselig en forpligtende karakter.

At vi hver især siger tingene her fra Folketingets talerstol er jo ikke særlig forpligtende for en regering.

Det er forskellen på, om hr. Frank Dahlgaard siger det alene her fra talerstolen, eller hr. Frank Dahlgaard er villig til at sætte det på papir i en beretning fra udvalget.

Jeg synes egentlig, det er tankevækkende, at hr. Frank Dahlgaard ikke klart kan sige, at det er Det Konservative Folkeparti villigt til. Hvis det, ordførerne har sagt herinde under denne behandling, står til troende, viser det sig, at det kun er Det Konservative Folkeparti, vi mangler, for at der er et flertal for at skrive en beretning, der pålægger regeringen at lave den undersøgelse og tage de konsekvenser, som også hr. Frank Dahlgaard taler for. Det vil jo være interessant, hvis det er Det Konservative Folkeparti, der skal blokere for det. Det kan vi selvfølgelig kun tage til efterretning, og så må vi jo drage vores egne slutninger om, hvad baggrunden er for, at Det Konservative Folkeparti ikke ønsker at medvirke til en sådan beretning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
28) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 135:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for pesticidanvendelse på arealer, der ligger over grundvandsressourcerne, på alle offentlige arealer og i private haver.

Af Steen Gade (SF) m.fl.
 (Fremsat 21/5 96).

Forslaget sattes til forhandling.