

være rimelig indstillet på at overveje. Det må vi se på i Uddannelsesudvalget.

Så vil jeg også sige til hr. Thulesen Dahl, der på et tidspunkt i løbet af debatten insinuerede, at V og K måske havde nogle partitaktiske grunde til, at vi ikke ønskede en ny separat undersøgelse, nemlig fordi der havde været både konservative og Venstrefolk på ministerposterne, at jeg egentlig synes, at jeg forhåbentlig meget klart i min ordførertale præciserede, at vi finder, der historisk set har været en masse kritisable forhold, og jeg har også kritiseret skiftende ministre – og det gælder så også skiftende borgerlige ministre – for, at de ikke har varetaget deres tilsynsforpligtelse på en tilfredsstillende måde. Så jeg synes egentlig, at kritikken er sendt tilbage også til vort eget politiske bagland, og jeg tror, der er mange, der må bære ansvaret for det manglende tilsyn.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er hr. Anders Mølgaard jyde ligesom jeg selv, og derfor ved man, at selv om noget umiddelbart kan lyde som sådan en underdrivelse, har Venstre meget stærke sigter bag, når hr. Anders Mølgaard siger, at de i Uddannelsesudvalget vil være rimelig indstillet på at indgå i en flertalskonstellation, der skriver en beretning på det her beslutningsforslag.

Det kan jeg jo tillade mig kommende nogenlunde fra det samme område som hr. Anders Mølgaard at tolke derhen, at Venstre særdeles gerne vil skrive en beretning nogenlunde indeholdende det, hr. Anders Mølgaard har sagt i sin ordførertale, og det, hr. Anders Mølgaard betonedede her til sidst, nemlig at kritikken skal rettes mod relevante steder, også selv om det bliver en kritik af folk i Venstre, Det Konservative Folkeparti osv.

Jeg savner den samme melding fra hr. Frank Dahlgaard på Det Konservative Folkeparti vegne om, at Det Konservative Folkeparti har den samme vilje. Det synes jeg vi mangler, og så mangler jeg også et svar fra ministeren i forbindelse med denne diskussion om, hvad det egentlig var, Folketingets flertal havde givet udtryk for det ville have ministeren gik hjem og lavede over sommeren i relation til beslutningsforslagets indhold. Vi mangler ministerens svar på, om det, ministeren mener han skal gå hjem og foretage sig her over sommeren, egentlig er det, der står i beslutningsforslaget. Hvis ikke det er det, og det tror jeg nemlig ikke det er, hvor

mener ministeren så forskellen er? Jeg tror, at en sådan præcisering er nødvendig for den beretning, som vi så vil gå i gang med at få skrevet.

Når vi bliver nødt til at forlænge debatten under denne behandling af forslaget, er det, fordi vi kun har tre dage tilbage herinde, og vi kan jo ikke nå at få ret meget til debat her i Folketingssalen på denne side af oktober måned. Derfor er det nødvendigt under denne behandling at få klarlagt, hvad det egentlig er ministeren går hjem og foretager sig i forhold til det, der fremgår af beslutningsforslagets punkt 1, nemlig at der skal ske en undersøgelse af, hvor ansvaret for, at der ikke tidligere er grebet ind, ligger, og hvilke konsekvenser det skal have for den ansvarlige. Hvis det nu var inkluderet i det, ministeren gik hjem og lavede, ville vi jo have et grundlag til oktober, men jeg er bange for, at det ikke er det, og derfor synes jeg, vi skal have en afklaring af det allerede i dag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror faktisk, det er rigtigt, når undervisningsministeren siger, at undervisningsministeren ikke løber fra ansvaret. Det er jeg heller ikke så bange for, men man skal have et grundlag for ligesom at vide, at man har et ansvar, og det kræver altså, at man har fået ting undersøgt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge undervisningsministeren om det, undervisningsministeren sagde lige for et øjeblik siden om ikke at løbe fra ministerens eget ansvar. Lægger ministeren deri, at ministeren kan påtage sig hele ansvaret, så embedsmændene fritages for ansvar? Det er egentlig sagt i relation til det citat, som jeg anvendte fra TV-Avisen. Det kan så godt ske, at ministeren er uenig med mig i mit postulat, men må jeg ikke godt minde ministeren om, at citatet af Machiavelli i hvert fald var korrekt nok, så det kan man dårligt tilbagevise.

Så vil jeg gerne sige til hr. Thulesen Dahl, for det har jeg ikke fået sagt, at Fremskridtspartiet selvfølgelig gerne vil have dette forslag til afstemning og vil stemme for det, men kan vi ikke få det, vil vi selvfølgelig være med i et flertal for at få skrevet en beretning, som i så stort omfang som muligt søger at få undersøgt og placeret ansvaret. Det er helt klart.